



Bilagskapitel 3: Høringssvar fra saneringsudvalget



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Valby, d. 15. maj 2017.

Skatteministeriet
Moms, afgifter og told
Att.: Ingrid Hornshøj Jensen
Sendes via e-mail: ihj@skm.dk

Høringsvar til Skatteministeriets delanalyser 1, 2 og 3.

Tak for de fremsendte delanalyser, som er både grundige og læseværdige, og som vil tjene som inspiration for oprydning i uhensigtsmæssige punktafgifter de kommende år.

På grund af Skatteministeriets ønske om en sidebegrænsning i høringssvarene er Bryggeriforeningens bemærkninger begrænset til delanalyserne 2.5 (tillægsafgift på alkoholsodavand), 2.6 (øl- og vinafgiftsloven) og 3.5 (emballageafgiftsloven).

Delanalyse 2.5 (tillægsafgift på alkoholsodavand).

Bryggeriforeningen, DI og DSK foreslår, at tillægsafgiften på cider og RTD-produkter fjernes.

Tillægsafgiften på cider og RTD-produkter lægges oveni produktets "almindelige" punktafgift, hvilket betyder, at først beregnes og beskattes produktet med øl-, vin eller spiritusafgift med baggrund i alkoholbasen og herefter beregnes tillægsafgiften og lægges oveni.

Afgiften havde til formål at begrænse især de unges forbrug af RTD-produkter og siden 2010 også af cider. Afgiften har dog vist sig at have en negativ effekt på unges forbrug af alkohol, idet den i tilskynder unge til at drikke hård spiritus. Med tillægsafgift bliver den samlede afgift på cider og RTD-produkter langt højere end spiritusafgiften og 4-5 gange højere end afgiften på fx en øl med samme styrke.

Tillægsafgiften indebærer, at afgiftsspændet til Tyskland bliver uforholdsmæssigt stort og bidrager til at skabe en omfattende grænshandel. Dette gælder især cider, hvor Tyskland har en nul-sats på cider og ingen tillægsafgift. Konsekvensen er, at over halvdelen af salget af cider til danskerne i dag er flyttet til udlandet, og hvoraf mere end halvdelen sælges videre på et illegalt marked med en lukrativ sort økonomi til følge. Derved går den danske stat glip af et betydeligt afgifts- og momsprovenu, og staten bidrager til at understøtte en sort økonomi.

I 2014 udgjorde det hjemlige salg af cider og RTD-produkter ca. 7 mio. l.¹, mens danskernes egen import i 2013 udgjorde ca. 8 mio. l., og af disse blev 4 mio. l. videregivet som illegalt til en værdi af 50 mio. kr.²

Siden 2010, da cider kom ind under tillægsafgiften, er det hjemlige salg af cider faldet betydeligt, samtidig med at man kan konstatere et stigende forbrug af spiritus, især de såkaldte "Candy Shots".

¹ Danmarks Statistik

² Skatteministeriets grænshandelsrapport, 2014



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Blev tillægsafgiften fjernet og de 8 mio. liter cider og RTD-produkter, der sælges ved grænsen, i stedet solgt i danske butikker, ville staten opnå et afgiftsprovenu fra øl-, vin- eller spiritusafgiften samt øgede momsindtægter. Derfor vil provenutabet ved at fjerne tillægsafgiften være uhyre begrænset. Skatteministeriet har beregnet, at en fjernelse af afgiften blot koster staten 0-15 mio. kr.

Derfor anbefaler Bryggeriforeningen at ophæve tillægsafgiften på RTD-produkter og cider.

Delanalyse 2.6 (øl- og vinafgiftsloven).

Bryggeriforeningen foreslår, at ølafgiften sænkes, så staten kan få fuldt udbytte af, at læskedrikafgiften som følge af et bredt politisk forlig blev fjernet i 2014.

Ved at sænke afgiften på øl, der er en af grænsehandelens helt store magnetvarer, reduceres danskernes incitament til at handle ved grænsen betydeligt og lave afgifter på øl vil trække andre varer med og skabe handel og beskæftigelse i Danmark.

Danskernes samlede private import af øl fra Tyskland er 115 mio. l. Det svarer til, at hver fjerde øl ikke er handlet i Danmark.

Ølafgiften har traditionelt været anset og anvendt som et adfærdsregulerende instrument, men effekten er imidlertid tvivlsom pga. forbrugernes lette adgang til et stort og billigt ølmarked umiddelbart syd for den dansk-tyske grænse. Forbrugerne har mulighed for at kompensere for de høje danske afgifter ved at handle ved grænsen i stedet for i de danske butikker. Samtidig er grænsehandelens samlede omfang i sig selv så omfattende, at det kun er en begrænset del af forbruget, der påvirkes af ølafgiften.

Ølafgiften rammer danskerne bredt – dvs. både de, der har et normalt og ikke-skadeligt forbrug, og de, der har et skadeligt forbrug. Men omfattende privat import giver let adgang til øl indkøbt til lager og bidrager dermed til et ”unormalt” højt forbrug. Flere undersøgelser viser, at let adgang til lager fører til et øget forbrug.

Samtidig viser undersøgelser, at afgifter har en ringe adfærdsregulerende effekt på personer med et skadeligt alkoholforbrug. Personerne med det højeste forbrug er samtidig dem, der er mindst påvirkelige af prisniveau. Højere priser får personer med et skadeligt forbrug til at skifte til stærkere alkohol.

Derfor foreslår Bryggeriforeningen at sænke afgiften på øl.

Delanalyse 3.5 om emballageafgiftsloven.

Bryggeriforeningen, Dansk Industri, Dansk Erhverv, Dansk Byggeri og Danske Samvirkende Købmænd foreslår at fritage pantbelagte emballager for emballageafgift, hvilket ifølge Skatteministeriet koster staten et mindreprovenu på ca. 150 mio. kr.

I dag kræves der afgift på emballager, der indsamles og genanvendes. Til gengæld er der ingen afgift på emballage, der blot smides ud og ender på forbrændingsanstalter eller i naturen. Det er ulogisk ud fra en miljømæssig betragtning.

Bryggerierne betaler for indsamling og genanvendelse af pantbelagte emballager via pantsystemet, og de tomme emballager bruges til fremstilling af nye fødevareremballager.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Forslaget betyder, at der for drikkevareemballager betales *enten* indsamlingsgebyr til pantsystemet *eller* emballageafgift til staten. De pantbelagte emballager vil således ikke længere være omfattet af en urimelig "dobbeltskatning", ved at der både betales emballageafgift og betales for indsamlingen af emballager.

Med indførelsen af *obligatorisk pant* har emballageafgiften på pantbelagte emballager udtjent sin rolle – afgiften er forældet og kan afskaffes uden at skade miljøet. Tværtimod har forslaget positive miljøeffekter:

- Lavere priser i Danmark vil øge indenlandsk salg og betyde, at flere emballager vil blive indsamlet via pantsystemet og genanvendt, mens færre ikke-pantbelagte dåser ender som affald eller i naturen.
- Hjemvendt grænsehandel vil reducere miljøbelastningen fra transport.
- Pantemballager har generelt en lavere miljøbelastning.

Miljø- og Fødevareministeriet er enig i denne miljøvurdering.

Forslaget vil lette virksomhederne for en årlig afgiftsbyrde på 200 mio. kr. Hertil kommer, at forslaget vil betyde en administrativ lettelse for mange virksomheder. PriceWaterhouseCoopers har ved at benytte AMVABs beregningsmetoder beregnet, at afgiftens administrative belastning for virksomhederne beløber sig til ca. 14 mio. kr. om året - ca. 105.000 kr. for store virksomheder og ca. 11.000 kr. for små virksomheder. Herudover vil SKAT ligeledes opnå en administrativ lettelse.

Nabotjekket viser, at Danmark er det eneste land, der pålægger pantbelagt emballage at betale både fuld afgift og et indsamlingsgebyr.

Bryggeriforeningen ønsker en model som i Finland, hvor der er afgift på drikkevareemballager, men hvor der er afgiftsfritagelse for emballager, der indsamles via et effektivt retursystem. Denne model er godkendt af EU-Domstolen (C-198/14), idet den er i overensstemmelse med "forurener betaler"-princippet og hverken er diskriminerende eller protektionistisk.

Derfor foreslår Bryggeriforeningen at fritage pantbelagte emballager for emballageafgift. Såfremt der ønskes en "ligebehandling" i forhold til drikkevareemballager, der ikke er omfattet af en pantordning, foreslås emballageafgiften for disse produkter sænket til indsamlingsgebyret.

Bryggeriforeningen støtter ikke et forslag om at fjerne emballageafgiften mod en stigning i øl-, vin- og spiritusafgifterne.

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN

Niels Hald
Direktør

Skatteministeriet
Saneringsudvalget vedr. punktafgifter mv.
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Sendt pr. mail til: ihj@skm.dk og nkf@skm.dk

15. maj 2017

Samlet høringssvar vedr. saneringsudvalgets delanalyser 2016-2017

Skatteministeriet har 1. maj anmodet om samlede bemærkninger fra de deltagende organisationer i Saneringsudvalgets arbejde til delanalyserne 1-3, som er blevet forelagt udvalget i løbet af efteråret 2016 og foråret 2017.

Dansk Byggeri kvitterer hermed for et godt, effektivt, konstruktivt, dialogpræget og løsningsorienteret udvalgsarbejde.

Vi har tidligere indsendt synspunkter/høringsbidrag i sagen, bl.a. via mails 26. oktober 2016, 28. februar 2017 og 3. april 2017. Nedenfor er vores synspunkter gentaget/sammenfattet.

Generelle bemærkninger

Dansk Byggeri finder den politiske prioritering, der ligger bag etableringen af saneringsudvalg vedr. punktafgifter mv., særdeles positiv. Det er et potentielt både erhvervsvenligt og regelforenklende tiltag, som samtidig er ganske forpligtende, idet der i kommissoriet står, at udvalgets anbefalinger skal indeholde forslag, som kan gennemføres med det samme, og som vil indgå i regeringens forslag til finanslov for 2018.

Helt overordnet finder vi, at det – også fremadrettet – er et vigtigt princip med jævne mellemrum at teste, om provenuet fra forskellige afgifter mv. står mål med de administrative omkostninger, der er ved at opkræve disse.

Som yderligere generel bemærkning, anbefaler Dansk Byggeri, at der relevante steder i den endelige rapport præciseres, hvad der konkret menes med formuleringer om, at forskellige tiltag ikke kan ændres/afskaffes indenfor rammerne af EU-retten: Hvilke præcise bestemmelser i EU-retten er der tale om? Og hvori består konflikten konkret? Dette blot så man ikke (utilsigtet) præsenterer EU som en fjern "black-box", som danske lovgivere kan gemme sig bag, jf. også det aktuelle bredt funderede arbejde omkring overimplementering af EU-regler.

Specifikke bemærkninger, delanalyse 1.4: Tinglysningsafgiften

Dansk Byggeri finder, at de fremlagte forslag samlet set trækker i positiv retning, både hvad administrative byrder, erhvervsvenlighed og ligebehandling/ensretning angår.

Vi hæfter os ved formuleringen i afsnit 3 på side 5, om at tinglysningsafgiften er en skat på kapitaltransaktioner, og at denne er mere forvridende end fx beskatning af afkastet af kapital, hvilket taler for fremtidige lempelser i tinglysningsafgiften.

Af de foreslåede modeller anbefaler Dansk Byggeri model 2, der både indeholder lempelse for så vidt angår hovedstolsprincippet og princippet om kun én afgift pr. pantebrev med tilhørende efterfølgende dispositioner.

Vedr. erhvervslån foreslår Dansk Byggeri at fjerne tinglysningsafgift på pantsikkerhed: Pengeninstitutter forlanger ofte sikkerhed i form af pant i de aktiver, der søges om lån til, bl.a. grundet de øgede kapitalkrav. Læg dertil, at staten opkræver tinglysningsafgift på dokumenter om pantsikkerhed. Det er uhensigtsmæssigt, at der er afgift på den økonomiske sikkerhed, som er nødvendig for at få erhvervslån, driftskredit eller garantier. Tinglysningsafgiften gør det dyrere at stille den sikkerhed, som er et helt naturligt krav fra en långiver. I eksempelvis Sverige opkræves der ikke en sådan afgift.

Dansk Byggeri er afslutningsvis interesseret i, at det analyseres nærmere - som bl.a. foreslået af Det Økonomiske Råd i forårsrapporten 2016 - om tinglysningsafgiften populært sagt kan reduceres fra pengemaskine til brugerbetaling, så afgiften reelt afspejler omkostningerne, jf. afgiftens adfærdsmæssigt meget forvridende karakter. Vi finder, at en sådan analyse godt kan rummes indenfor Saneringsudvalgets kommissorium - om end policyimplikationerne heraf vil kræve et provenu, som Saneringsudvalget som udgangspunkt ikke råder over, men det er en anden sag, og bør ikke bremse en sådan analyse.

Specifikke bemærkninger, delanalyse 3.1: Afgift af affald

Skatteministeriet foreslår, at det vurderes, om der er mulighed for at lempe afgiftsbelastningen for farligt affald, for affald opfisket fra havet samt for at øge den mængde lettere forurenede jord, der kan tilføres et deponeringsanlæg, uden at der skal svares affaldsafgift.

Dansk Byggeri kan IKKE støtte, at staten afgiftsletter til sine egne deponier (deponier er i dag offentlig ejendom, og må kun drives af det offentlige). Det vil lede mere af den lettere forurenede jord over i deponier, i stedet for ind i byggeprocesser og anlægsarbejde. Dette er - set fra vores jordrensende medlemssegments synspunkt - uacceptabelt, da det fjerner et økonomisk indtægtsgrundlag, som i stedet kanaliseres over til de offentlige virksomheder. Også - og ikke mindst - set fra et miljømæssigt perspektiv, er det problematisk. Initiativet vil naturligt sende en del jord ud af kredsløb, hvilket øger presset på de tilbageværende naturressourcer, som ikke er uudtømmelige. Man får heller ikke løst problemet med forureningen, da jorden i givet fald deponeres og ikke renses. Så set i forhold til affaldshierarkiet, er der ingen affaldsforebyggelse eller genanvendelse. I stedet springer man direkte ned på det laveste trin i hierarkiet (deponi), hvilket reelt ikke tilgodeser andre end de offentlige deponier.

Vedrørende IKKE at afgiftslette indlevering af affald fra havet, er Dansk Byggeri uforstående overfor det miljø- og samfundssyn, der afspejles i Skatteministeriets indstilling. Affald i havene er et stigende og omsiggribende miljøproblem ude af kontrol. Det skaber lidelse for dyrelivet i havet og forurening af hele fødekæden inkl. mennesker. Skatteministeriet fremhæver, at man ikke ved, hvor meget affald, der hældes ud i havet. Men hvordan kan ministeriet så konkludere, at affaldet kun er en mindre del af det, der bliver indleveret til havnene? Indlevering af opfisket affald fra havet bør være afgiftsfrit, til trods for den risiko der er for, at nogle i så fald vil snyde systemet og omgå afgift for affald, som ikke er opfisket på havet. Afgiftsfritagelsen vil samtidig fjerne de administrative byrder ved denne specifikke afgiftsopkrævning.

Specifikke bemærkninger, øvrige

Dansk Byggeri har ikke specifikke bemærkninger til de øvrige delanalyser, men som nævnt indledningsvis, bakker vi op om regelforenklende og erhvervsvenlige tiltag, også selvom de ikke direkte berører Dansk Byggeris medlemskreds.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri



Bo Sandberg
Cheføkonom

Saneringsudvalget
Att.: Niels Kleis Frederiksen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

11. maj 2017

Dansk Erhvervs hørings svar til saneringsudvalgets delanalyser

Generelle bemærkninger:

Dansk Erhverv vil indledningsvist bemærke, at det er yderst positivt, at regeringen har nedsat et Saneringsudvalg. Punktafgifterne er nogle af de mest byrdefulde skatter som erhvervslivet skal håndtere og derfor giver det god mening at rydde op i afgiftssystemet. Skatteministeriets sekretariat har også ydet et godt og grundigt analysearbejde, som forhåbentlig kan benyttes til at sanere punktafgifter ikke bare af den nuværende regering men også af fremtidige regeringer.

Dansk Erhverv havde gerne set, at der reserveret flere penge til at sanere i punktafgifterne, men når det ikke er tilfældet vil vi glæde os over, at en lang række af saneringsforslagene vil kunne føres ud i livet, efterhånden som man finder penge til det.

Dansk Erhverv mener godt, at man i Saneringsudvalgets arbejde kunne have gjort mere ud af nabotjekket af punktafgifterne, da det særligt i forhold til de grænsehandelsfølsomme varer har en stor betydning, hvor de danske afgifter ligger i forhold til det nære udlands afgifter.

Dansk Erhverv mener også, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis man i udvalget havde fået afklaret flere EU-retlige spørgsmål. Eksempelvis burde kommissionens være blevet spurgt om man havde kunne afskaffe te-afgiften uden at afskaffe kaffeafgiften. Dette er en vigtig information, hvis der skal træffes politisk beslutning om at afskaffe en afgift.

Dansk Erhverv mener, at det er yderst uheldigt og uforståeligt, at man ikke har set på centrale områder af chokoladeafgiften, som følge af pilotsagen om nøddeafgiften ved EU. Begrundelsen fra Skatteministeriets side om, at kommunikationen med Kommissionen er fortrolig, og at man dermed ikke samtidig kan se på mulighederne for at sanere i chokoladeafgiften, virker mere som en politisk bevæggrund, end en juridisk begrundet beslutning. Analyserne behøver ikke at henvise til igangværende kommunikation med Kommissionens og Skatteministeriets vurderinger bliver ikke fortrolige, blot fordi man også taler med Kommissionen om de samme emner. Dansk Erhverv vil imidlertid glæde sig over, at man vil se på chokoladeafgiften, når sagen mod Kommissionen er afsluttet. Hvilket forhåbentlig kan føre til enten en afskaffelse eller en massiv sanering af denne lov.

Specifikke bemærkninger:

Dansk Erhverv har indsendt bemærkninger og forslag til de enkelte love, som der af pladsmæssige grunde ikke vil være mulighed for at gengive i dette høringssvar. Dansk Erhverv vil dog fortsat henholde sig til disse bemærkninger.

Delanalyse 1.1. Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for, at SKM har valgt at følge Dansk Erhvervs indstilling i forhold til definitionerne af lystfartøj

Delanalyse 2.1 - Forbrugsafgiftsloven

Positivt at SKM indstiller at både te- og kaffeafgiften kan afskaffes. Dansk Erhverv mener ikke, at der vil være EU-retlige problemer, hvis man i første omgang vælger kun at fjerne teafgiften, dette bør kunne ske uafhængigt af kaffeafgiften.

Delanalyse 2.2 – Chokoladeafgiftsloven

Denne afgift er måske den mest komplekse og administrativt byrdefulde punktafgift overhovedet. Praksis bliver løbende udviklet af SKAT og på trods af sin alder, så bliver den ved med at overraske negativt for virksomhederne. I dette lys er det særligt uheldigt, at Skatteministeriet ikke har fået analyseret denne lov til bunds. Det bør fremadrettet have prioritet for SKM at fjerne denne lov helt.

Udover de administrative byrder, så er niveauet på chokoladeafgiften efterhånden også så højt, at den skaber stor grænsehandel og illegal handel. Afgiften bør derfor sænkes generelt som led i en større grænsehandelspakke.

Delanalyse 2.4 – Spiritusafgiftsloven

Spiritusafgiften kan muligvis ikke saneres administrativt, men som følge af den store grænsehandel, bør det overvejes at sænke afgiften sammen med andre afgifter på grænsehandelsfølsomme varer.

Delanalyse 2.5 – Tillægsafgiften for alkoholsodavand

Dansk Erhverv mener, at det er betænkeligt, hvis man vælger at afskaffe tillægsafgiften for alle alkoholsodavand, da dette vil give en konkurrencemæssig fordel for ølbaserede alkoholsodavand. En konkurrencefordel som muligvis ikke er EU-medholdelig.

SKM bør overveje muligheden af at indføre én tarif for alle alkoholsodavand, så beskatningen ske te uafhængigt af, hvilken grundalkohol, der var benyttet til at producere produktet, dermed ville afgiften være ens for alle typer af produkter.

Delanalyse 2.6 – Øl- og vinafgiftsloven

Dansk Erhverv mener, at det er positivt, at Skatteministeriet har tilkendegivet, at der skal arbejdes for at skaffe klarere tariferingsregler på EU-niveau.

Afgiften bør også overvejes at sænkes generelt, som led i en større pakke, der skal få bugt med grænsehandel og den illegale handel.

Delanalyse 2.7 – Annullering af indekseringen i 2018

Dansk Erhverv anerkender, at der muligvis ikke er tale om varige administrative byrder ved den konkrete indeksering, men Dansk Erhverv vil dog gøre opmærksom på, at indeksering af varer, hvor man opererer med prispunkter – som eksempelvis på chokoladeafgiftsområdet – generelt er administrativt besværlig og at man derfor ikke burde have indeksering på disse produkttyper.

Delanalyse 3.7 - Afgift af engangslightere

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for, at man lægger op til, at engangslightere kan fritages for afgift.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
 Niels Kleis Frederiksen og Ingrid Hornshøj Jensen
 Nicolai Eigtveds Gade 28
 1402 København K
 Sendes pr. e-mail: ihj@skm.dk

Dansk Industri
 Confederation of Danish Industry

Høringssvar: Samtlige delanalyser foretaget i regi af Saneringsudvalget

Grundet den begrænsede plads til rådighed (maksimalt 3 sider) følger nedenfor DI's bemærkninger til Skatteministeriets indstillinger, hvor

1. DI's medlemsvirksomheder har væsentlige interesser på spil, og
2. DI er uenig i ministeriets indstilling eller har væsentlige pointer at tilføje.

Delanalyse 1.1 – Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

DI kvitterer for, at ministeriet anerkender, at afgiften og den nuværende lovgivning afføder uhensigtsmæssigheder, som har ført til øget grænsehandel, ligesom det har vist sig svært i praksis at håndhæve loven. DI vurderer dog, at en ændring af, hvorledes hjemmehørende i Danmark defineres, vil medføre en række nye uhensigtsmæssigheder. Således var der i forbindelse med den seneste afgiftsstigning allerede tiltag, hvor ejerskabet af lystfartøjerne helt eller delvist blev overdraget til udenlandske fysiske eller juridiske personer.

DI anbefaler under alle omstændigheder, at merprovenuet fra en eventuel ændring af loven bruges til at sænke afgiftssatsen for derved at mindske nogle af de negative effekter, som afgiften har i forhold til aktivitetsniveauet blandt bådbyggere og sejlmagere.

Delanalyse 2.1 – Forbrugsafgiftsloven:

Afgift på te (og kaffe)

DI kvitterer for ministeriets vurdering af muligheden for at afskaffe afgiften på te, sådan som foreslået af bl.a. DI. DI mener dog ikke, at der er EU-hensyn, som taler for, at afgiften på kaffe nødvendigvis bør afskaffes samtidig. Som ministeriet påpeger, opkræver en række andre EU-lande afgift på kaffe uden at opkræve afgift på te. DI kan dog også støtte et forslag om at afskaffe afgiften på kaffe, såfremt det nødvendige råderum afsættes.

Delanalyse 2.2 – Chokoladeafgiftsloven

Råstofafgiften

DI mener ikke, at den verserende klagesag for EU-Kommissionen vedrørende råstofafgiften udelukker, at ministeriet vurderer perspektiverne i at afskaffe råstofafgiften som led i en afgiftssanering, hvor fokus er på administrative omkostninger i relation til provenu. Uanset hvorvidt råstofafgiften (i sin nuværende udformning) er i strid med EU-retten eller ej, vidner fraværet af tilsvarende afgifter i andre EU-lande om, at det i hvert fald ikke strider mod EU-retten ikke at have en råstofafgift.

DI mener fortsat, at en afskaffelse af dækningsafgiften bør indgå i den kommende afgiftssanering, og efterlyser derfor en beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser heraf. DI skal bemærke, at nedsættelsen af Saneringsudvalget rent politisk ofte er blevet begrundet med behovet for at gøre op med netop råstofafgiftsloven.

Chokoladeovertræk

Der henvises til DI's bemærkninger vedrørende konsumisafgiftsloven, se nedenfor.

Delanalyse 2.3 – Konsumisafgiftsloven

Afgiftsgrundlaget

I forhold til forslaget om at lade alle tilsatte varer (ingredienser) såsom syltetøj og chokoladeovertræk indgå i beskatningsgrundlaget for konsumisafgiften (og afklare forholdet til chokoladeafgiftsloven, så dobbeltbeskatning undgås), så vurderer de berørte virksomheder umiddelbart, at den administrative lempelse herved ikke står mål med den forhøjede afgiftsbetaling via udvidelsen af afgiftsgrundlaget. Forslaget bør derfor suppleres med en satslettelse, således at det som minimum bliver provenuneutralt for virksomhederne.

I forlængelse heraf opfordrer DI til, at det politisk overvejes alternativt helt at afskaffe afgiften på konsum-is. Det vil også afskaffe den "afgift på luft i softice", som ofte fremhæves i politiske sammenhæng. Dette fordrer, at der afsættes det fornødne råderum hertil.

Delanalyse 2.4 – Spiritusafgiftsloven

DI tager til efterretning, at ministeriet vurderer, at det ikke inden for rammerne af EU-retten er muligt at indføre en generel afgiftsfritagelse af kosttilskud, der ikke er godkendt som et lægemiddel af Lægemiddelstyrelsen. DI skal i den forbindelse bemærke, at der i regi af Fødevarestyrelsen pågår et nabo-tjek af de omkringliggende landes vurderinger af, hvornår et produkt er henholdsvis et lægemiddel og et kosttilskud. DI skal desuden opfordre til, at ønsket om en afgiftsfritagelse af kosttilskud indgår i ministeriets bestræbelser for på EU-niveau at afklare den korrekte tarifiering af forskellige alkoholprodukter.

Delanalyse 2.5 – Tillægsafgift på alkoholsodavand

DI kvitterer for ministeriets vurdering af det skattefagligt forsvarlige i at afskaffe tillægsafgiften på alkoholsodavand. Afgiftens provenu står på ingen måde mål med de administrative omkostninger. Eventuelle sundhedsmæssige konsekvenser må anses for negligerbare i lyset af, at over halvdelen af det nuværende forbrug skønnes at stamme fra grænsehandel og illegal handel.

Delanalyse 2.6 – Øl- og vinafgiftsloven

Klassificering

DI kan generelt støtte ministeriets indstilling om, at der på EU-niveau arbejdes på at skabe klarere regler for, hvornår et produkt kan anses for omfattet af spiritusafgiftsloven eller øl- og vinafgiftsloven. Som nævnt opfordrer DI ministeriet til at lade spørgsmålet om afgiftsfritagelse af kosttilskud indgå i dette arbejde.

Delanalyse 2.7 – Annullering af indeksering i 2018

DI anerkender ministeriets pointe om, at den administrative besparelse ved at aflyse én indeksering ikke er varig. Det bør dog også noteres, at provenugevinsten for statskassen af én given indeksering også mister sin værdi med tiden. Det reelle valg står således mellem enten at foretage gentagende løbende indekseringer (med heraf følgende administrative omkostninger) eller at undlade at indeksere, hvorved provenuet udhules.

DI har ved flere lejligheder peget på en række u hensigtsmæssige effekter af den kommende 2018-indekseering, herunder de administrative konsekvenser og omkostninger forbundet hermed. DI mener derfor fortsat, at 2018-indeksering bør aflyses.

Delanalyse 3.1 - Afgift af affald

Ministeriet fastslår i sin analyse, at afgifterne på deponering af affald succesfuldt understøtter EU's affaldshierarki. Det er dog ikke DI's vurdering, at analysen er grundig nok til at man kan drage en konklusion om, hvorvidt afgiften virker efter hensigten.

Delanalyse 3.5 – Lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice og pvc-folier

Fritagelse af pantbelagte emballager fra emballageafgift

DI er uenig i ministeriets indstilling om, at bevare emballageafgiften på pantbelagte emballager (øl, sodavand, mineralvand mv.). Således anfører ministeriet selv følgende:

- Der er intet til hinder for at fastholde pantstørrelserne uændrede, selv om emballageafgiften på pantbelagte emballager bortfalder.
- Miljø- og Fødevarerministeriet afviser, at afskaffelsen af emballageafgiften på pantbelagt emballage vil påvirke pantstørrelser – hvorfor ministeriet ikke forventer en negativ miljøpåvirkning.
- Tværtimod, forventes en positiv miljøpåvirkning, idet en afskaffelsen af emballageafgiften på pantbelagt emballage vil flytte (internt dansk) forbrug fra ikke-pantbelagte emballager til pantbelagte emballager (som i højere grad indsamles).
- Tilsvarende positive miljøeffekt forventes, fordi forslaget vil flytte forbrug fra udlandet til Danmark (mindske dansk grænsehandel i udlandet). Hvertil kommer de heraf afledte positive effekter for den danske økonomi som helhed.
- Forslaget vil mindske de administrative omkostninger hos virksomhederne.

De negative effekter af forslaget synes således isoleret til de sundhedsmæssige konsekvenser, som et højere samlet dansk forbrug (dvs. rensat for grænsehandel) af de omfattede varer (øl og sodavand) kan forventes at medføre. Hertil skal DI bemærke, at ministeriet i forbindelse med de økonomiske konsekvenser anfører, at forslaget forventes at medføre et skift af forbruget fra vin til øl. Det fremgår ikke, hvorvidt der er taget højde for dette forbrugsskifte i forbindelse med beskrivelsen af de sundhedsmæssige konsekvenser.

DI fastholder således, at forslaget lever op til de grundlæggende betingelser for at indgå i en kommende saneringsøvelse. Forslaget vil lempe erhvervslivets administrative omkostninger, have positive effekter på såvel miljø som samfundsøkonomien generelt (mindre grænsehandel); mens eventuelle (netto) sundhedseffekter er yderst begrænsede. Dog kræver det, at der afsættes det fornødne økonomiske råderum, hvilket DI skal opfordre til.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet
Saneringsudvalget
Ingrid Hornshøj Jensen
ihj@skm.dk

København, den 11. maj 2017

Hørings svar vedr. Saneringsudvalgets delanalyser

De Samvirkende Købmænd har modtaget et udkast til Saneringsudvalgets delanalyser i høring, hvilket vi hermed takker for.

Skatteministeriet har udført et grundigt, læseværdigt og gennemarbejdet analysemateriale på et højt niveau. Delanalyserne vil de kommende år kunne tjene til inspiration for oprydning i virvaret af punktafgifter, uanset om en given afgift skal afskaffes, reduceres eller blot omlægges.

Hvis der skal dryppes lidt "malurt i bægeret," må det være resultaterne af det nabotjek, regeringen indskrev i regeringsgrundlaget fra 27. november 2016. Flere delanalyser er udarbejdet før regeringens ønske om at tilføje nabotjek, og for de øvrige analysers vedkommende er resultatet af nabotjekket "gemt væk" bagest i analyserne.

Et nabotjek er formentlig yderst tidskrævende at gennemføre, men omvendt er oplysningerne endog særdeles brugbare. Det er et politisk ønske at have øje for sammenlignelige afgifter og byrder i de lande, vi sædvanligvis sammenligner os med. Netop i forbindelse med en gennemgribende analyse af punktafgifterne er det ønskeligt med både et direkte en-til-en nabotjek af punktafgifterne, men også en generel sammenligning af, hvor meget punktafgifterne udgør i Danmark vs. de lande, vi normalt sammenligner os med (fx OECD, de "gamle EU-lande"). Forbrugsbeskatningstrykket er højt i Danmark, og det er sandsynligt, at Danmark her ligger helt i top i sammenligningen med andre lande.

Kommentarer til udvalgte delanalyser

Delanalyse 2.1. – Forbrugsafgiftsloven:

Det fremgår, at Danmark er den eneste medlemsstat i EU, der har afgift på te. Efter DSK's oplysninger har også Bulgarien ligeledes afgift på te. Det er kun Danmark, Tyskland, Belgien, Kroatien, Rumænien og Letland, der har afgift på kaffe. Mon ikke procesrisikoen ved at afskaffe afgiften på te er ganske begrænset i lyset af, at der i dag er fem EU-lande med en

afgift på kaffe uden en samtidig afgift på te. En afskaffelse af afgiften på te vil være i fuld overensstemmelse med udvalgets kommissorium.

Delanalyse 2.2. - Chokoladeafgiftsloven

Afgiften på nødder, mandler og kerner mv. medfører store byrder for virksomheder og myndigheder.

Pilotsag eller ej. Der er behov for en løsning. I bedste fald afskaffes nøddeafgifterne fuldstændig, og alternativt indplaceres afgifterne på nødder i de to afgiftsgrupper, der i dag er for andre varer omfattet af samme lov; hhv. mere eller mindre end 0,5 g tilsat sukker pr. 100 gram.

DSK vil advare imod en udvidelse af afgiftsgrundlaget. Formålet med udvalgets arbejde er sanering, så det *kan medvirke til at gøre det lettere at drive virksomhed i Danmark*. Hvis det skattefagligt er ønskeligt med en udvidelse af beskatningsgrundlaget, bør det samtidig medføre et fald i de hidtidige gældende generelle satser, så der opnås sikkerhed for, at ingen efterfølgende vil blive ramt af højere afgifter end i dag.

Det fremgår, at der findes tre typer "guf" på det danske marked: færdigblandet guf, guf-miks og guf-pulver. En fjerde type er den hjemmelavede, hvor man kan anvende 4 pasteuriserede æggehvider og 4 spiseskefulde sukker og herefter piske, indtil den ønskede konsistens opnås. Den fjerde type (den hjemmelavede) er ligesom guf-pulver uden afgift. Hvis alle former for guf skal beskattes ens, er det mere oplagt at ophæve den nuværende afgift for færdigblandet guf og guf-miks.

Endelig skal DSK opfordre til, at den sundhedsmæssige effekt af chokoladeafgiftsloven ikke overvurderes. Der er næppe belæg for at konkludere, at befolkningen i Danmark er sundere end samtlige andre europæiske lande, herunder de lande, der er udvalgt til nabotjekket. Slik er i dag en enorm grænsehandelsvare, ligesom den illegale handel med især vej-selv-slik er meget omfattende. En generel tilbageførsel af chokoladeafgiften til 2009-niveau (før rækken af afgiftsforhøjelser) vil fjerne en stor del af incitamentet til såvel grænsehandel som den illegale handel. Slik købt i udlandet er ikke sundere end slik købt i Danmark – til gengæld er "lagereffekten" ved køb i udlandet betydelig, og dermed må det formodes, at forbruget øges væsentligt, når købet finder sted i udlandet.

Delanalyse 2.3. – Konsum-isafgiftsloven

Skatteministeriet indstiller, at der arbejdes videre med forslaget om at udvide det afgiftspligtige vareområde, så alle tilsatte ingredienser såsom syltetøj indgår i beskatningsgrundlaget. Det medfører så – efter DSK's vurdering – den nye udfordring, at frosset syltetøj vil være omfattet af en afgift, som syltetøj, der ikke er frossen, ikke er omfattet af.

Hvis det skattefagligt er ønskeligt med en udvidelse af beskatningsgrundlaget, bør der samtidig indføres generelt lavere satser, så der opnås sikkerhed for, at ingen efterfølgende vil blive ramt af højere afgifter end i dag.

Delanalyse 2.4. - Spiritusafgiftsloven

Lavere afgift på spiritus vil – helt korrekt ikke medføre – administrative byrdelettelser. Men med baggrund i den høje selvfinansieringsgrad bør det alligevel politisk overvejes, om ikke afgiften på spiritus med fordel kan sænkes som led i en "grænsehandelspakke."

Delanalyse 2.6. – Øl- og vinafgiftsloven

Lavere afgift på øl og/eller vin vil ikke medføre administrative byrdelettelser. Men med baggrund i den omfattende grænsehandel og de – efter vesteuropæiske forhold høje danske afgifter - bør det alligevel politisk overvejes, om ikke afgiften på øl og vin med fordel kan sænkes som led i en "grænsehandelspakke."

Delanalyse 2.7. – Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018

Ingen af de øvrige lande omfattet af nabotjekket forhøjer de punktafgifter, der planlægges indekseret i Danmark 1. januar 2018. En annullering vil både medføre øjeblikkelige administrative besparelser og modvirke øgede prisforskelle mellem varer i Danmark og tilsvarende varer i vores nabolande.

Delanalyse 2.8. – Generelle forslag vedr. afgiftslovene

Forslaget om generelle bagatelgrænser er besnærende og kan spare mindre virksomheder for administrative byrder.

Det er dog vigtigt, at der ikke etableres en ladeport, hvor personer, der grænsehandler afgiftspligtige varer på udenlandske hjemmesider – og selv står for at arrangere hjemtransporten – kan undslå sig betaling af punktafgifter med henvisning til bagatelgrænsen.

Delanalyse 3.5. – Lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice mv.

EU har i efteråret 2016 vedtaget et direktiv, der skal nedbringe Europas forbrug af plastbæreposer med 80 pct. På den baggrund foreslås det – som opfølgning på Saneringsudvalgets arbejde - at give afgiftsgrundlaget for plastbæreposer et serviceeftersyn. Miljømæssigt er det en udfordring, at plastbæreposer med hank og et rumindhold under fem liter ikke er omfattet af afgift. De mindste poser med hank kan ikke genbruges i lighed med de gængse plastbæreposer, der både kan genbruges ved andre indkøb og slutteligt anvendes til dagrenovation i hjemmet.

Venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
Vicedirektør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtlveds Gade 28
1402 København K



**FINANS
DANMARK**

Behov for forenkling af tinglysningsafgiftsloven

Finans Danmark vil indledningsvist gerne rose det store arbejde, der ligger bag udarbejdelsen af analyserne, som fremstår grundige og relevante. I relation til tinglysningsafgiftsloven vil en enklere regulering skabe større retssikkerhed og transparens for borgerne, og det vil samtidig bidrage til, at man i højere grad kan realisere de potentialer, den digitale tinglysning medfører.

Tinglysningsafgiftsloven

En sanering af tinglysningsafgiftsloven bør være med til at sikre, at det bliver nemmere og billigere at skifte lån eller institut.

Tinglysningsafgiftsloven har vist sig at være en hindring for at opnå det fulde potentiale af den digitale tinglysning, der blev indført i september 2009. Dette skyldes primært, at loven er udarbejdet, da tinglysningen var papirbaseret. Loven er tilpasset undervejs, hvilket har gjort den samlede regulering uforholdsmæssig kompleks.

Tinglysningsafgiftsloven er vanskelig at anvende for såvel professionelle aktører som for borgere. Det er svært at gennemskue og beregne, hvilken afgift der skal betales i forbindelse med tinglysning, og forhold, der ikke opleves som relevante eller logiske, kan få afgørende betydning for den afgift, der skal betales.

Derudover er loven som følge af kompleksiteten og den lave automatisering, som loven tillader, vanskelig at administrere for de relevante myndigheder, herunder Tinglysningsretten og SKAT. Dermed er der risiko for, at borgerne kan opleve en retsikkerhed og utryghed ved tinglysningssystemet og afgiftsopkrævningen.

Håndtering af tinglysningsafgift er uforholdsmæssigt ressourcekrævende for alle involverede parter. Den samlede regulering udgør et komplekst regelsæt bestående af tinglysningsafgiftsloven med tilhørende bekendtgørelse, vejledninger, praksis fra Tinglysningsretten samt fortolkninger, udtalelser og bindende svar fra SKAT.

Høringsvar

24. maj 2017
Dok. nr. 569221-v1

Der er derfor behov for en enklere regulering, som kan skabe en større retssikkerhed for borgerne samt medføre betydelige besparelser for finanssektoren i relation til rådgivning af borgere og virksomheder. Ligesom det vurderes, at også Tinglysningensretten og SKAT vil kunne opnå besparelser i forhold til enklere kontrol og mindre sagsbehandling.

Rykningspåtegninger

Skatteministeriet indstiller for at imødekomme forslaget om at gøre regelsættet mere ensartet, at tinglysning af en rykningspåtegning altid skal udløse en fast afgift.

Indføres der afgiftspligt på alle rykningspåtegninger, vil det kunne medføre skævvridning af konkurrencen på markedet for boliglån. Ligesom det vil hæmme mobiliteten, da det vil blive mærkbart dyrere at flytte et boliglån mellem institutterne, hvis det efter de nuværende regler er afgiftsfrit efter hovedstolsprincippet. Indstillingen går således imod det politiske ønske om at øge mobiliteten på markedet.

Såfremt Finans Danmarks forslag om pantebrevspåtegninger ikke kan imødekommes, bør man i stedet imødekomme, at alle rykningspåtegninger bliver afgiftsfrie således, at man ikke skrævvrider konkurrencen på markedet.

Overførsel af afgift

Vi har med glæde noteret, at Skatteministeriets indstilling imødekommer Finans Danmarks forslag således, at der kan overføres afgift uanset låntype.

I forhold til SKAT's forslag om at fjerne muligheden for at overføre afgift fra pantebreve, som tidligere er omdannet, er det væsentlig at bemærke, at dette ville medføre en ny værnsregel. Reglen ville kun kunne håndteres ved at stå den faktiske akt op i tingbogen. Oplysningerne fremgår ikke af tingbogen, og Tingslysningensretten har indtil nu afvist, at der kan udvikles en service, der udstiller denne oplysning digitalt. Den foreslåede værnsregel går dermed et skridt tilbage i forhold til udnyttelse af de digitale muligheder. Ligesom SKAT's behov for at lave manuelle kontroller vil stige, og reglen vil medføre øgede tinglysningafgifter for borgerne.

Afgiftsbeløb i fremmed valuta

Det er ikke hensigtsmæssigt for borgerne, at de på grund af udsving i valuta ikke kender tinglysningafgifterne, førend pantebrevet bliver anmeldt. Følges Skatteministeriets indstilling, vil det betyde, at långiver altid skal reberegne afgiftsberegningen på dagen for anmeldelsen. Denne løsning passer meget dårligt i en digitaliseringsproces og vil betyde, at institutterne da manuelt skal reberegne afgiften i alle berørte sager.

Høringsvar

24. maj 2017

Dok. nr. 569221-v1



Finans Danmark har foreslået, at der kun findes en metode for beregning af pant i tingbogen og andelsboligbogen – nemlig at det afgiftspligtige beløb fastsættes på tilbudstidspunktet, som det gør sig gældende i dag, hvis der er afgiftsoverførsel.

Såfremt forslaget om en beregningsmetode ikke kan imødekommes, foreslår vi, at reglerne ikke ændres, det hverken stiller borgerne eller långiverne bedre.

Restgældsprincippet

Det antydes i afsnittet om overførsel af tinglysningsafgift (side 16), at boligejeren ved restgældsprincippet har *"et incitament til ikke at afdrage på sin gæld for at bevare mest mulig restgæld at modregne tinglysningsafgift i, og derved undgå, der nedvælttes tinglysningsafgift i salgsprisen"*.

Vi finder det væsentligt at bemærke, at Finans Danmark ikke mener, at tinglysningsafgiftslovens muligheder for at bevare afgift af hovedstolen i praksis er et incitament for låntager til at ikke afdrage på et lån. Dette er alene en teoretisk tanke. Derfor bør det bemærkes, at restgældsprincippet er ved at blive udfaset, da det alene gælder afløsning af pantebrev, som er tinglyst før den 1. juli 2007.

Værnsregel mod vandrende pantebreve

Skatteministeriet har valgt at indstille, at Finans Danmarks forslag om ophævelse af værnsreglen mod vandrende pantebreve ikke imødekommes. Det finder vi fra Finans Danmarks side beklageligt, idet værnsreglen i praksis giver anledning til unødvendig ressourceforbrug med henblik på at planlægge sig ud af reglen for at undgå yderligere afgift i forbindelse med udstykning, hvilket er muligt. Ligesom en ophævelse af værnsregel vil sidestille købere af nybyggeri med købere af eksisterende byggeri.

Med venlig hilsen

Kasper Svendsen

Direkte: +45 3370 1007

Mail: ksv@flda.dk

Høringsvar

24. maj 2017

Dok. nr. 569221 v1



Skatteministeriet
Att. Ingrid Hornshøj Jensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



Afgiftssaneringsudvalgets endelige rapport - Bemærkninger

Forsikring & Pension takker for at kunne afgive bemærkninger til afgiftssaneringsudvalgets endelige rapport.

Processen i afgiftssaneringsudvalget har været grundig og Skatteministeriet har været lyttende over for de forslag af teknisk og administrativ karakter, som har været fremsat af os og andre brancheorganisationer i forbindelse med forsikringsafgifterne.

I det følgende anfører vi vores holdning til Skatteministeriets indstillinger vedrørende forsikringsafgifterne i den endelige rapport.

Delanalyse 1.1 – Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

Det er – uanset Skatteministeriets indstilling – fortsat Forsikring & Pensions opfattelse, at afgiften på lystfartøjsforsikringer bør afskaffes.

Vores hovedsynspunkt er, at afgiften isoleret set er stærkt forvridende, idet den som minimum fordobler forsikringens pris.

Dette medfører et betydeligt incitament til at undlade at forsikre sig. Afgiften omgås i praksis i betydeligt omfang ved tegning i udenlandske forsikringsselskaber. Herved taber danske selskaber forretning i forhold til de udenlandske selskaber, der bevidst eller uafvidende undlader at opkræve afgiften.

Som Skatteministeriet selv erkendte i forbindelse med forhøjelsen af afgiftssatsen i 2012¹, er det de største og dyreste fartøjer, der i praksis undgår afgiften – hvilket præcist strider mod afgiftens fordelingspolitiske intentioner.

Samtidig er det evident, at Skats kontrolmuligheder og indsats, herunder tidligere annoncerede forbedringsinitiativer, ikke har kunnet dæmme op for omgåelsen.

¹ L81 (2012-13), høringsskemaet, kommentar til F&P: "Provenuberegningerne tager udgangspunkt i forsikringssummen for 2011. Det betyder, at den omgåelse/unddragelse, der måtte finde sted i dag, ikke indgår i beregningerne. Desuden vurderes det, at omgåelsen ikke vil blive væsentlig forøget som følge af afgiftsforhøjelsen, idet det som Forsikring og Pension selv nævner, nok primært vil være de store både, der vil forsøge sig med dette – og at det sandsynligvis allerede er sket." (F&P-udhævning]

15.05.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand. polit.
Dir. 41 91 90 94
Mob. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2016-00102
DokID 339928

Som forudsagt af os og andre interessenter har afgiftsforhøjelsen fra 1 til 1,34 pct. fra 1. januar 2013 da heller ikke indbragt det forventede merprovenu – netop fordi forhøjelsen har gjort det endnu dyrere at forsikre sit fartøj.

I praksis har afgiften efter vores opfattelse i praksis fejlet som det "enkle" alternativ til den i sin tid overvejede direkte afgift på værdien af (og dermed formueplaceringen i) lystfartøjer. Denne afgift tænkte baseret på et statsligt drevet lystfartøjsregister, hvor omgåelsesmulighederne ville være stærkt begrænsede og beskatningen tilsvarende effektiv.

Hvis der uanset ovenstående ikke kan findes politisk flertal til at afskaffe afgiften, støtter vi naturligvis ethvert forslag, der har til formål at minimere omgåelsesmulighederne; også selv om vi er skeptiske over for den praktiske virkning.

Vi støtter derfor Skatteministeriets indstillinger til ændringer af afgiften med dette formål, dvs. de tre første forslag i analysesammenfatningen på side 2, som bygger bygger på input fra Dansk Erhverv og Dansk Industri.

Hvad angår forslaget om ændring af "hjemmehørende" - definitionen i analysenotatets afsnit 4.2.2 og 4.2.3, som i forhold til gældende regler og praksis kan føre til et merprovenu, mener vi, at merprovenuet bør vurderes i forbindelse med udarbejdelse af ændringslovgivningen og tilbageføres i samme forbindelse.

Det bør overvejes, om tilbageførslen af merprovenuet skal ske ved en satsnedsættelse (som overvejet af Skatteministeriet) eller indførelse af en afgiftsfri bundgrænse. Sidstnævnte indebærer progression af afgiften ved at reducere afgiftsbelastningen i forbindelse med forsikring af mindre fartøjer, hvilket flugter bedre med afgiftens fordelingspolitiske intentioner end en satsnedsættelse.

Forsikring & Pension bistår gerne med data mv. til de nødvendige beregninger.

Vi har følgende rent tekniske bemærkninger til forslagene:

- Det skal i relation til forslaget om "hjemmehørende" overvejes, om det udelukkende skal baseres på forsikringstagers sædvanlige opholdssted (som foreslået af Skatteministeriet) eller om der skal suppleres med andre kriterier, herunder forsikredes opholdssted, så der ikke utilsigtet opstår nye omgåelsesmuligheder.
- Forslaget om at påføre fakturaen oplysning om hvorvidt der betales afgift, opfylder forsikringsselskaberne med hjemsted i DK allerede i dag, idet afgiften indgår som en specifikation af det opkrævede beløb sammen med præmien. Fakturaen er som udgangspunkt elektronisk, men vil lige som policen kunne printes af kunden til brug for fremvisning til Skat.

Delanalyse 1.2 – Motoransvarsforsikringsafgiftsloven

Forsikring & Pension kan tilslutte sig Skatteministeriets indstillinger.

Vi er således også enige i Skatteministeriets indstilling om ikke at præcisere lovens anvendelsesområde.

Vi tager naturligvis gerne en drøftelse med brancheorganisationer, der kan pege på konkrete behov for præcisering af reglerne.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2016-00102

DokID 339928

Delanalyse 1.3 – Skadesforsikringsafgiftsloven

Forsikring & Pension kan tilslutte sig Skatteministeriets indstillinger.

Hvad angår indstillingen om, at der skal ske en yderligere præcisering af lovens anvendelsesområde, er det vores opfattelse – og baggrunden for vores forslag om at inddrage Finanstilsynet – at virksomheder ikke må kunne tilbyde forbrugerne ydelser, der betegnes som "forsikringer" eller fremstår som sådan uden at være omfattet af den omfattende regulering med forbrugerbeskyttelsesformål, som forsikringsselskaberne er underlagt.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Til Saneringsudvalget

København SV, 11. maj 2017
Formandssekretariatet

Fødevarerforbundet NNF's bemærkninger til Skatteministeriets analyser

Skatteministeriet har til saneringsudvalget foretaget en lang række analyser af forskellige afgifter i det danske afgiftssystem, og har for hvert analyseområde anbefalinger i forhold til forslagene i saneringsudvalget.

Vi bemærker, at baggrunden for Skatteministeriets anbefalinger er, at der i hvert tilfælde af ændringer af en afgift har skullet anvises en alternativ finansiering. Det betyder, at skatteministeriets anbefalinger bygger på en forudsætning om, at der ikke er noget råderum for afgiftslettelser.

Det er en arbejdshypotese, som kan være hensigtsmæssig i en analysesammenhæng, men en forudsætning, som i den efterfølgende politiske proces bør ændres.

Anbefalingerne i de enkelte analyser fra Skatteministeriet vil naturligvis være andre, når denne forudsætning falder væk. I den politiske proces bør afgiftslettelser og ændringer indgå i den prioritering, som kommende forhandlinger om anvendelse af råderummet skal foretage.

Derfor er Skatteministeriets analyser et godt afsæt for kommende politiske forhandlinger, og vi vil gerne give vores anerkendelse til det omfattende arbejde, som skatteministeriet har foretaget.

Vi har særligt bemærkninger til 2 delanalyser, som vi anser for væsentlige for at styrke beskæftigelsen for vores medlemmer.

Delanalyse 2.2, Chokoladeafgiftsloven

Chokoladeafgiften er årsag til en omfattende grænsehandel og en voksende illegal handel med de omfattede produkter. Derudover er det en afgift, der har en uheldig social profil.

Vi ser derfor gerne, at afgiften justeres i nedadgående retning, og vi mener, at det vil betyde en styrkelse af de danske virksomheders konkurrencesituation med deraf følgende positive virkninger for beskæftigelsen.



Vi er glade for, at der lægges op til præciseringer og tilpasninger, der forhåbentlig kan nedbringe de administrative omkostninger for virksomhederne.

I forhold til analysen af råstofafgiften på nødder er vi uenige i, at der ikke kan foretages ændringer, som følge af den verserende sag, om de er i strid med EU-retten. Netop råstofafgiften er et eksempel på en helt unødvendig detaljering og en helt unødvendig bureaukratisk indretning af en afgift, der yderligere medfører en forøgelse af omkostningerne i produktionen, som ikke har nogen sundhedsmæssig begrundelse.

Generelt mener vi, at det er uhensigtsmæssigt at pålægge afgifter på produktionens input, medmindre der er markante adfærdsmæssige begrundelser herfor. Vi foreslår derfor, at afskaffelse af afgiften indgår i de politiske forhandlinger med henblik på en afskaffelse.

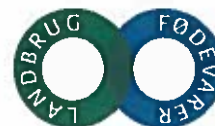
Delanalyse 2.7, Annullering af indeksering af punktafgifterne i 2018

I forlængelse af vores bemærkninger om chokoladeafgiftens betydning for beskæftigelsen anbefaler vi, at den planlagte indeksering i 2018 annulleres. Indeksering kan være hensigtsmæssig for ikke at udhule afgiftsgrundlaget og dermed det offentlige provenu. Men vurderingen af indeksering bør tage højde for markedsforholdene for hvert enkelt produkt, der omfattes af indeksering.

Især indekseringen af chokolade- og slikafgiften er uhensigtsmæssig. Der er som nævnt allerede problemer med den høje danske afgift i form af grænsehandel og illegal handel med disse produkter, og problemerne vil blive forstærket ved en afgiftsforhøjelse.

Det er vores indtryk, at stigningen i den illegale handel bl.a. skyldes, at kriminelle grupper ser området som en mulighed for nye indtægtsmuligheder. Derudover er markedsforholdene for netop denne type produkter af en karakter, som betyder at salgspriser for produkterne må holdes indenfor helt bestemte intervaller for at kunne afsættes i detailhandelen. Når afgiften stiger, vil virksomhederne derfor reagere ved at nedsætte mængden i den enkelte forbrugspakning. Det er en administrativt besværlig og en dyr proces.

Derudover betyder det, at det offentlige provenu slet ikke stiger i samme takt som afgiftens stigning, fordi adfærden automatisk formindsker de mængder, der pålægges afgift. Skatteministeriet anfører yderligere, at på grund af grænsehandel m.v. skønnes selvfinansieringsgraden af indeksering af chokolade og slikafgiften i forvejen at være høj, og det er ikke vores indtryk, at dette skøn tager højde for de særlige markedsforhold for denne type produkter.



Skatteministeriet
Ingrid Hornshøj Jensen
Nicolai Eigtveds Gade 2B
1402 København K

Sendes pr. e-mail: ihj@skm.dk

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til delanalyse 1,2 og 3 i Saneringsudvalget

Landbrug & Fødevarer takker for, at skatteministeren har nedsat Saneringsudvalget og inviteret de berørte erhverv inden for til at belyse konsekvenserne af de forskellige punktafgifter.

Landbrug & Fødevarer har modtaget delanalyse 1, 2 og 3 til kommentering. Bemærkningerne til de enkelte analyser fremgår nedenfor.

Delanalyse 2.2 - Chokoladeafgiftsloven

Landbrug & Fødevarer finder det ikke underbygget, at den verserende klagesag for EU-Kommissionen om råstofafgiften udelukker, at Skatteministeriet vurderer konsekvenserne af at afskaffe råstofafgiften som led i afgiftssaneringen. Yderligere kan Landbrug & Fødevarer ikke med baggrund i indstillingen afgøre fordelene ved at præcisere det afgiftspligtige område ved hjælp af toldpositioner. Landbrug & Fødevarer lægger derfor vægt på at blive inddraget tidligt i arbejdet med at præcisere det afgiftspligtige område gennem toldpositioner.

Delanalysen er ifølge Landbrug & Fødevarer ikke fyldestgørende, idet der ikke gives svar på en række spørgsmål grundet den verserende pilotsag ved Kommissionen om dækningsafgiften og råstofafgiftens forenelighed med EU-retten. Om end der stadig er en sag ved EU-Kommissionen, bør Skatteministeriet stadig gennemføre en analyse af råstofafgiften og dækningsafgiften hurtigst muligt omhandlende mulighederne for at fjerne dem.

Skatteministeriet skønner desuden i analysen, at en fjernelse af råstofafgiften ikke vil have sundhedsmæssige konsekvenser, da afgiften ikke omfatter usunde varer.

Delanalyse 2.3 - Konsumisafgiftsloven

Landbrug & Fødevarer støtter indstilling fra Skatteministeriet om at undgå risikoen for dobbeltbeskatning ved, at alle tilsatte varer som udgangspunkt indgår i afgiftsgrundlaget under konsumisafgiftsloven, samt ved at tydeliggøre at chokolade- og sukkervarer til gengæld ikke er afgiftspligtige, jf. chokoladeafgiftsloven.

Landbrug & Fødevarer kan også støtte, at der af forenklingshensyn indføres en standardsvulmingsprocent i de tilfælde hvor det ikke er angivet af producenter af "is-miks".

Delanalyse 2.8 – Generelle forslag vedr. administrative bestemmelser i afgiftslovene

Det indstiller af Skatteministeriet, at der indføres en generel bagatelgrænse på enten 5.000 eller 10.000 kr., så virksomheder med mindre afgiftspligtig aktivitet ikke behøver at registrere sig. Det bemærkes, at bagatelgrænsen ikke foreslås indført i de generelle afgiftslove eller chokoladeafgiftsloven, men alene foreslås indført i miljøafgifterne. Landbrug & Fødevarer er tilfreds



med denne indstilling, idet forslaget vil begrænse antallet af virksomheder omfattet af registreringspligt betydeligt, både for pesticidafgiften, fosforafgiften og gødningsafgiften.

Landbrug & Fødevarer støtter desuden forslagene om at ensrette og forenkle reglerne for registrering, så der anvendes samme termer, eks. for oplagshavere og varemodtagere, samt at det gøres til et generelt princip, at importører kan vælge at lade sig registrere som oplagshavere eller varemodtagere.

Delanalyse 2.9 – Forenkling af reglerne for bevilling

Erhvervet er tilfreds med, at Skatteministeriet indstiller, at der bør indføres et digitalt bevillings- og godtgørelsessystem, samt at der oprettes et forespørgselssystem i TastSelv Erhverv, hvor det fremgår om en virksomhed har en bevilling, type af bevilling mv. Alle elementer vil i høj grad kunne lette administrationen for virksomhederne.

Landbrug & Fødevarer vil dog gerne understrege, at indførslen af de digitale systemer skal ske over en lang test- og indkøringsperiode, samt at systemerne kan håndtere øvrige registreringskrav. Eks. forhandlere af gødning skal i dag også kontrollere om købere af gødning er registreret i gødningsregistret og dermed kan købe gødning uden afgift. Denne kontrol sker i dag via Landbrugs- og Fiskeristyrelsens hjemmeside.

Erhvervet er ligeledes positiv overfor, at kravet om registrering som varemodtager for virksomheder – der importerer varer til eget forbrug og har bevilling til at modtage varer afgiftsfrit – bortfalder.

Delanalyse 3.2 - Afgift på antibiotika og vækstfremmere

Landbrug & Fødevarer er yderst tilfreds med, at Skatteministeriet indstiller afgiften til afskaffelse. Afgiften har ikke indvirkning på forbruget af antibiotika eller vækstfremmere, idet de jf. EU-harmonisering ikke kan anvendes som tilsætningsstoffer. Hertil kommer, at afgiften ikke har generet et provenu de sidste år, hvorved en afskaffelse af afgiften ikke har provenumæssige konsekvenser for staten.

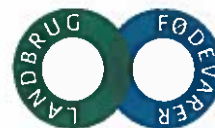
Delanalyse 3.3 - Afgift på kvælstof i gødning

Landbrug & Fødevarer har tidligere foreslået, at afgiften afskaffes, idet afgiften medfører betydelige administrative omkostninger for gødningsleverandørerne. Hertil kommer, at afgiften generer et meget lille provenu, der ikke står mål med de administrative omkostninger. Afgiften har ikke nogen nævneværdig miljøeffekt.

Skatteministeriet indstiller, at beslutning om en eventuel afskaffelse af afgiften afventer beslutning om udformning af den målrettede regulering af landbrugets kvælstofanvendelse i 2017.

Den målrettede regulering forventes at sætte nye grænser for, hvilken mængde kvælstof, der må udledes fra landbrug på tværs af Danmark. Landbrug & Fødevarer mener ikke, at der er behov for at afvente beslutning om udformningen af den målrettede regulering af landbrugets kvælstofanvendelse, idet denne er uafhængig af kvælstofafgiften. Den målrettede regulering omfatter landbrug, der som udgangspunkt ikke er omfattet af kvælstofafgiften.

Udvaskningen af kvælstof fra landbruget er og vil derfor være underlagt en anden og vigtigere type detailregulering end kvælstofafgiften. For øvrige erhverv (haveejere, parker, mv.) har kvælstofafgiften begrænset betydning, hvilket også anerkendes af Skatteministeriet.



Landbrug & Fødevarer mener derfor, Skatteministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet allerede nu kan foretage en analyse af de miljømæssige og administrative konsekvenser ved en afskaffelse af kvælstofafgiften.

SKAT foreslår, at afgiftsperioden ændres fra månedligt til årligt, så afgiftsperioden følger indberetningspligten til Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, hvilket Skatteministeriet afviser. Landbrug & Fødevarer mener, at omlægning af afgiftsperioden vil være en reel lempelse for de berørte virksomheder og bør gennemføres.

Delanalyse 3.4 - Afgift på mineralisk fosfor i foderfosfat

Landbrug & Fødevarer har foreslået, at man afskaffer den gældende foderfosfatafgift i lyset af den kommende fosforregulering, da Landbrug & Fødevarer forventer, at reguleringen vil fjerne formålet med afgiften.

Skatteministeriet indstiller beklageligvis ikke, at afgiften fjernes. Til gengæld er der indstilling om et arbejde med at evaluere afgiftens effekter med henblik på eventuel ændring eller fjernelse i 2022.

Landbrug & Fødevarer mener ikke – som anført i analysen – at en afskaffelse af afgiften vil føre til mere udledt fosfor. Den nye husdyrløv – der blev vedtaget 23. februar 2017 – medfører skærpede krav til udledning af fosfor allerede fra 2017 og yderligere frem mod 2022. De nye krav indebærer et stærkt incitament for landmændene til at nedbringe udledningen af fosfor, da man ellers ikke vil kunne udnytte mulighederne i den nye husdyrløv fuldt ud.

Landbrug & Fødevarer finder yderligere, at det ikke er velbegrunder at udskyde en afskaffelse af afgiften indtil fosforlofterne er fuldt indført i 2022. På det tidspunkt vil grundlaget for afgiften været helt væk, hvorfor Skatteministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet allerede nu bør igangsætte en analyse af afgiftens effekt. Så den enten kan afskaffes nu eller aftrappes i takt med at fosforlofterne indføres.

Det bemærkes, at ingen af de øvrige lande i naboløkket har en tilsvarende afgift.

I øvrigt beklages det af Landbrug & Fødevarer, at der ikke fastsættes en sats, som skal gælde, hvis dokumentationen af indholdet af mineralisk fosfor er mangelfuld.

Med venlig hilsen

Morten Holm Østergaard
Erhvervspolitisk chef

Erhvervspolitik

D 33394517
M 31373111
E moos@lf.dk

Kommentarer til Afgifts-Saneringsudvalget

2.7 Indexering af punktafgifter: Vi støtter SKMs indstilling om ikke at afskaffe indexeringen, da det udhuler afgifternes effekt – her har vi særlig interesse i afgiften på glødepærer, som fremmer mindre klimabelastende lyskilder.

3.1 Affaldsafgift: A) Vi støtter SKMs indstilling om af deponeringsafgiften ikke sænkes, idet dette ville hæmme mere miljøvenlige behandlingsformer. **B)** Derimod foreslår vi, at opfisket affald afgiftsfristages – eller at man på anden vis undgår at havne fremover fristes til at tage betaling for modtagelse af dette. Vi må anerkende, at man åbenbart ikke kan skelne mellem opfisket affald og andet affald. Det kan løses ved 1) at man fritager både drifts- og opfisket affald, samtidig med at havnene registrerer den totale mængde af affald modtaget fra skibe, og at de så får et fradrag i deres afgiftsbetaling svarende til dette – dette fradrag overføres til behandlingsanlæggene. Eller 2) hvis man fastholder affaldsafgiften - kunne man forbyde havnene at tage penge for modtagelse af opfisket affald (dermed ville man blot cementere det som allerede er praksis i dag), ligesom de i dag ikke må tage penge for driftsaffald. Begge dele skal så dækkes af havneafgiften.

3.3. Kvælstofafgift: Vi støtter SKMs indstilling om ikke nu at afskaffe afgiften. Da dens virkning i høj grad er på haveejere, golfbaner m.v., ser vi heller ingen grund til, at den skulle afskaffes ifm. indførelse af målrettet regulering i landbruget. Og endelig – ift. landbruget – tyder meget på, at regeringen – i lighed med landbrugsorganisationerne - ønsker at målrettet regulering skal være identisk med virkemidler uden for dyrkningsfladen, dvs. end-of-pipe-”løsninger” frem for renere teknologi/dyrkningspraksis. Det vil bl.a. betyde, at man vil fortsætte med høj kvælstoftildeling, også på sårbare jorde (med lav retention), hvilket bl.a. vil medføre høj klimabelastning i form af lattergasudledning. Skulle denne form for ”målrettet regulering” blive dominerende – hvad vi ikke håber – er der i hvert fald ingen begrundelse for at afskaffe kvælstofafgiften, idet den målrettede regulering i denne udformning ikke vil begrænse kvælstoftildelingen, heller ikke på de sårbare jorde.

3.4 Mineralsk foderfosfat: Vi støtter SKMs indstilling om ikke at afskaffe afgiften. Den miljømæssige analyse konkluderer, at en afskaffelse vil medføre en øget fosforudledning til skade for vandmiljøet. Mineralsk fosfat er i dag for billigt, idet man bl.a. ikke værdisætter det faktum, at fosfor er en begrænset ressource. Desuden mangler økonomiske incitamentter til at recirkulere fosfor. Fosforafgiften løser kun delvis dette problem, men en afskaffelse vil yderligere forværre problemet. Vi er ikke enige med SKM i, at afgiften evt. kan afskaffes i 2022, ”når (fosfor)lofterne gennemsnitlig svarer til kravene i dag”. Situationen i dag er uholdbar ift. overforbrug af fosfor og manglende incitamentter til recirkulering. Derfor gælder det ikke blot om at nå status quo ift. i dag.

3.5 Emballager, poser, engangsservice og PVC-folier: A) Vi støtter SKMs indstilling om ikke at afskaffe emballageafgiften på pantbelagte emballager – og vi er enige i begrundelsen om, at afgiften giver incitament til at nedbringe affaldsmængden og genbruge emballagerne. Vi erkender samtidig, som det fremgår af notatet, at så længe der indføres store mængder af ikke-pantbelagt øl og sodavand fra Tyskland kan en sænkning af emballageafgiften marginalt mindske denne indførsel af ikke-pantbelagte emballager. Men frem for yderligere at mindske incitamentet for at anvende genpåfyldelige emballager, skulle Danmark i stedet lægge yderligere pres på Tyskland for at fjerne de smuthuller i lovgivningen, som muliggør at ikke-pantbelagte emballager i stor stil indføres i Danmark. **B)** Vi støtter ikke SKMs indstilling om at afskaffe afgiften på PVC-folier. SKM erkender selv, at afskaffelse vil medføre øget anvendelse af PVC-folier, hvilket vil medføre problemer i affaldsbehandling – men finder at der ikke vil være negative sundhedseffekter pga. eksisterende EU-



regulering. Denne regulering tager imidlertid ikke tilstrækkeligt hensyn til forsigtighedsprincippet, bl.a. ift. hormonforstyrrende stoffer, jfr. punkt 3.6 nedenfor. SKM erkender, at ”afskaffelse af afgiften vil ... skabe incitament til øget udbredelse af PVC-folier i andre anvendelser, herunder i husholdninger”. C) Vi er enige med SKM i, at der ikke bør indføres en lavere afgiftssats for engangservice fremstillet af bioplast – det begrundes bl.a. med at det er svært at dokumentere, at bioplast gennem sin livscyklus er mere miljøvenligt. Det skyldes bl.a., at det er vanskeligt at skelne mellem bioplast og fossilt baseret plast i plastindsamlinger, og at tilstedeværelse af bioplast kan ødelægge genanvendeligheden af den indsamlede plast.

3.6 PVC-afgiften: Vi tager stærkt afstand fra SKMs indstilling om at afskaffe PVC-afgiften. Tværtimod burde afgiften hæves, så man fjernede den udhuling, som er sket ved manglende indexering af afgiften siden den blev indført i år 2000. Vi finder, at denne delanalyse er særdeles mangelfuld og negligerer de positive effekter, der har været af afgiften på blød PVC og ftalater. Konklusionen begrundes med

1. At EU-lovgivningen om ftalater er blevet skærpet, siden afgiften blev indført i år 2000
2. At afgiften ikke har tilstrækkelig effekt på brug af ftalater
3. At den er for tung at administrere, bl.a. fordi man ikke kan skelne ved import, hvorvidt der er tale om PVC
4. At den favoriserer importerede varer, fordi det mest er de danskproducerede, som beskattes, jfr. pkt. 3
5. Der er forskelsbehandling, idet kun bestemte varer omfattes
6. De administrative omkostninger er for høje ift. provenuet

Ad 1) For det første er vi langt fra i mål med EU-lovgivningen om ftalater endnu – det er kun få ftalater, som reguleres, eller er på vej til at blive det. For det andet dækker EU-lovgivningen ikke - eller kun i meget begrænset omfang - importerede artikler indeholdende PVC og ftalater

Ad 2) SKM erkender i notatet at ”en afskaffelse af PVC-afgiften vil således alt andet lige øge forbruget af PVC med ftalater”. Miljøeffekten af afgiften ville blive endnu større, hvis man regulerede afgiftssatserne efter prisudviklingen, jfr. pkt. 6. SKM mener så, at effekten er utilstrækkelig, fordi ikke alle produkter er omfattet, jfr. pkt. 5. Hvad angår selve PVC'en fremgår det af baggrundsnotatet, at der ved forbrænding af PVC-affald dannes 15-30 gange så meget restprodukt som ved afbrænding af almindeligt affald, og at PVC-restprodukter skal deponeres som farligt affald. Det fremgår også, at denne deponering betales af de øvrige affaldsproducenter (husholdninger og virksomheder). Det betyder mao. at hvis der *ikke* er afgift på PVC er der tale om et indirekte og miljøskadeligt subsidie til PVC-anvendelsen – og et brud på forurenere-betaler princippet.

Ad 3) Vi er helt klar over, at der er problemer med produkter importeret fra 3. lande. Det gælder ikke bare ift. afgiften, men også ifm. EU-lovgivningen, jfr. pkt. 4. Disse problemer skal vi have løst – og det burde være dette, der var i centrum, frem for at slække på beskyttelsen helt generelt. For de rene PVC-produkter findes der en standard med mærkning (trekant med tal i). Dette nævnes slet ikke i notatet. Der er uden tvivl svagheder ved dette system, bl.a. ift. sammensatte artikler. Men når det slet ikke omtales er der heller intet grundlag for at konkludere på det.

Ad 4) Som nævnt ovenfor anerkender vi dette problem – men det samme gælder for hele EU-lovgivningen, som kun i ringe grad dække import af sammensatte artikler. Løsningen er ikke at kaste virkemidler over bord, men at arbejde på at løse importproblemet.



Ad 5) Det nævnes, at sækkestole og penallhuse ikke omfattes af afgiften. Også dette anerkender vi, men det hænger sammen med, at afgiften har været stedmoderligt behandlet i en årrække. Der bør ses på, hvilke væsentlige produktgrupper, som bør omfattes. Samtidig er det klart, at der er behov for bagatelgrænser, hvor kun en meget lille andel af en artikel består af PVC eller ftalater. Vi er klar over, at EU-kommissionen er relativt restriktiv ift. at acceptere bagatelgrænser ift. afgifter. Men det er ikke et specifikt problem for denne afgift. F.eks. er der mange fødevarer og slik, som indeholder små mængder alkohol, og som vi går ud fra ikke pålægges alkoholbeskatning.

Ad 6) PVC-afgiften er ikke sat i verden for at skaffe provenu, men for at medvirke til at løse et miljøproblem. I øvrigt er provenuet kunstigt lavt., da det ikke er blevet reguleret siden år 2000. I 2006 indførtes indexregulering af energiafgifter, men ikke af miljøafgifter. Hvis man regulerede afgiften med prisudviklingen, ville både miljøeffekt og provenu vokse betydeligt.

Konklusion: Ovennævnte forhold, som alle taler for at beholde afgiften, bliver enten negligeret i notatet, eller også nævnes de faktisk, men afspejles ikke i konklusionen. Og der er ingen overvejelser over, hvorvidt man kan modvirke den miljøskade, som en afskaffelse vil medføre.

Hertil kommer et forhold, som slet ikke berøres, nemlig at afgiften medvirker til at gøre mere miljøvenlige alternativer mere konkurrencedygtige, og dermed stimulerer den også til innovation – til udvikling af mere miljøvenlige alternativer. Som eksempel kan nævnes, at NKT Cabels allerede inden år 2000 producerede PVC- og ftalاتفri kabler, men at disse havde en meget lille markedsandel, men efter afgiftens indførelse voksede de PVC- og ftalاتفri kablernes andel til over 50%. Afgiften fremmer dermed grønnere danske arbejdspladser, samtidig med at den *ikke* er diskriminerende – og dermed ikke traktatstridig. Den giver konkurrencefordel til alle, som udvikler renere teknologi, uanset om det er danske eller udenlandske virksomheder.

Christian Ege

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 3392 3392
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Skatteministeriet udgiver løbende rapporter, som behandler større skatteøkonomiske temaer. Rapport-formatet har til formål at belyse større temaer, som kræver en grundig behandling med flere kapitler, underanalyser og delkonklusioner.

Rapporter henvender sig eksempelvis til journalister, undervisere, interesseorganisationer og andre med interesse for skattepolitik og skatteøkonomiske forhold.

