



Sanering af punktafgifter

Indhold



1. Sammenfatning.....	4
------------------------------	----------



2. Baggrund	8
2.1 Indledning.....	8
2.2 Kriterier for analyserne	8
2.3 Afgiftsprovener.....	9
2.4 Afgifter som skattepolitisk instrument.....	10
2.5 Tidligere saneringsarbejde	11
2.6 Nabotjek.....	11



3. Kriterier for analyserne	12
3.1 Indledning.....	12
3.2 Kriterie om forholdet mellem provener fra afgiften og de påførte administrative byrder	12
3.3 Kriterie om adfærdregulerende effekter.....	13
3.4 Kriterie om forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad.....	13
3.5 Sanering af lovgivningen	14



4. Forslagenes konsekvenser	15
4.1 Indledning.....	15
4.2 Administrative konsekvenser for erhvervslivet og provenumæssige konsekvenser for det offentlige.....	15
4.3 Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	17
4.4 Administrative konsekvenser for det offentlige.....	17



5. Oversigt over skattefaglige vurderinger.....	18
5.1 Delanalyse 1 om forsikringsafgifter og tinglysningsafgift	18
5.2 Delanalyse 2 om øvrige punktafgifter	19
5.3 Delanalyse 3 om miljøafgifter.....	21



6. Forslag med væsentlige administrative konsekvenser.....	23
6.1 Forslag, som der vurderes grundlag for at imødekomme	23
6.1.1 Tinglysningsafgiftsloven.....	24
6.1.2 Afgift på PVC og ftalater.....	26
6.2 Øvrige forslag.....	26



7. Nabotjek.....	28
7.1 Indledende	28
7.2 Momssatser	29
7.3 Afgiftssatser for forsikringer og tinglysningsafgiften.....	29
7.4 Afgiftssatser for øvrige punktafgifter	30
7.5 Afgiftssatser for miljøafgifter.....	31



8. Afgiftspolitik og samfunds- økonomi	33
8.1 Om arbejdsdelingen mellem indkomsskatter og afgifter	33
8.2 Hvornår og hvorfor er en afgift et godt instrument?.....	34
8.3 Om beregning af samfundsøkonomiske virkninger af ændrede afgifter.....	35



9. Oversigt over alle sanerings- forslag og konsekvenser	37
9.1 Oversigtstabeller.....	37

1. Sammenfatning



Danmark har både absolut og relativt til andre lande et højt afgiftstryk. Der findes i alt ca. 40 forskellige afgiftstyper, som i alt indbringer omkring 300 mia. kr. ud af et samlet skatteprovenu på ca. 960 mia. kr. i 2016. Heraf udgør moms ca. 200 mia. kr. Stort set alle virksomheder i Danmark betaler afgifter, og flere af disse afgifter er administrativt bebyrdende både for virksomhederne og for skattevæsenet.

En del af afgifterne er såkaldte punktafgifter, som er særlige afgifter på blandt andet alkohol, kaffe, tobak og tinglysning. Der er også punktafgifter, der går under kategorien miljø- og energiafgifter. Eksempelvis afgifter på PVC og ftalater samt kvælstof.

Der er i dag en række punktafgifter, hvor hensynet til statens indtægter ikke står mål med de administrative byrder, som afgifterne påfører virksomhederne. Som en del af regeringens indsats for at gøre det billigere og lettere at drive virksomhed blev der derfor i foråret 2016 nedsat et saneringsudvalg. Udvalget skulle se på mulighederne for at indrette punktafgifterne klogere og på en måde, som er mere administrativt hensigtsmæssigt for både virksomhederne og samfundsøkonomien. Provenuet fra de punktafgifter, som er omfattet af de indkomne forslag, udgør ca. 16 mia. kr. årligt.

Gode rammevilkår for virksomhederne kræver et vedvarende fokus på mindre byrdefuld administration. I nyere tid har der derfor været fokus på at gøre administrationen af afgifterne i Danmark mere enkel blandt andet gennem udvikling af nye digitale løsninger og afskaffelse af unødvendige oplysningspligter. Saneringsudvalgets arbejde bygger således oven på tidligere saneringsarbejde og er en del af regeringens overordnede ambition om at forenkle skattereglerne til gavn for borgere og virksomheder.

Repræsentanter fra erhvervslivet i saneringsudvalget er kommet med langt størstedelen af de i alt 57 forslag til sanering af afgifter, hvor virksomhederne selv mener, der er behov for sanering. Alle forslag er efterfølgende blevet analyseret af et tværministerielt udvalg med Skatteministeriet som formand med henblik på at vurdere blandt andet de økonomiske og administrative konsekvenser. Dog er nogle af forslagene vedrørende chokoladeafgiftsloven, herunder afskaffelse af den såkaldte nøddeafgift, ikke blevet analyseret som på grund af en igangværende pilotsag ved EU-Kommissionen, *jf. boks 5.1*.

Denne rapport samler analysernes væsentligste resultater. Vurderingerne bygger på et skattefagligt analysearbejde og skal således bidrage til at kvalificere grundlaget for eventuelle politiske beslutninger på afgiftsområdet. En vurdering af forslagernes sundheds- og miljømæssige konsekvenser fremgår af delanalyserne.

Skatteministeriet har foretaget en skattefaglig vurdering af de indkomne forslag og har lagt særlig vægt på følgende kriterier:

- Forholdet mellem provenu fra afgiften og de påførte administrative byrder
- Afgiftens adfærdsregulerende effekter
- Afgiftens forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad
- Sanering af lovgivning

Når der i rapporten henvises til en skattefaglig vurdering er det med udgangspunkt i de ovenstående kriterier og med et særligt fokus på de administrative byrdelettelser ved forslagene. De enkelte kriterier kan godt indebære modsatrettede resultater, og i disse tilfælde er der lavet en samlet vurdering. Forslaget om at nedsætte afgiften på spiritus kan fx være motiveret af den høje selvfinansieringsgrad og et ønske om at mindske grænsehandlen. Afgiftsnedsættelser medfører imidlertid som udgangspunkt ikke byrdelettelser for erhvervslivet.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme langt hovedparten af de indkomne saneringsforslag. Samlet set kan 41 ud af de i alt 57 forslag imødekommes inden for 16 forskellige afgiftsområder. Gennemføres disse forslag, vil der være tale om afgiftslemper svarende til et årligt mindreprovenu på i alt ca. 400 mio. kr. (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning) samt administrative lempelser for erhvervslivet svarende til varigt omkring 75 mio. kr. årligt.

Anbefalingerne fordeler sig på afgifter, der vurderes *helt at kunne afskaffes*, varer og tjenester der vurderes *at kunne fritages for afgifter* samt afgiftslove og regler, der vurderes *at kunne saneres*.

Der vurderes at være grundlag for helt at *afskaffe* afgifter for et samlet årligt mindreprovenu på ca. 320 mio. kr. (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning). Det gælder fx de nuværende afgifter på kaffe, te og PVC, *jf. boks 1.1*.

Boks 1.1 Afgifter, der skattefagligt vurderes grundlag for at afskaffe



Te



Kaffe



Tillægsafgift på
alkoholsodavand



Antibiotika og
vækstfremmere



PVC-folier til
levnedsmidler



PVC og flalater

Der vurderes at være grundlag for at *fritage* varer og tjenester for afgifter svarende til et årligt mindreprovenu på i alt ca. 80 mio. kr. (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning), *jf. boks 1.2*. Det gælder særligt en række forenklinger og fritagelser i tinglysningsafgiftsloven. Ved en afgiftsfritagelse fjernes et element fra afgiften modsat en afskaffelse af en afgift, hvor hele afgiften fjernes.

Boks 1.2. Afgifter, der skattefagligt vurderes grundlag for at fritage



Tinglysning af pantebrevspåtegninger/
rykningspåtegninger



Vaffer



Tinglysning af nyt pantebrev ved visse
overførsler af afgift



Prøveudtagning af offentlige
myndigheder



Snus, der indtages oralt



Engangslightere

Endelig vurderes der at være et skattefagligt grundlag for at sanere en række forskellige afgifter og regler med henblik på at gøre dem nemmere at administrere for erhvervslivet og skattevæsenet, *jf. boks 1.3*. Det vurderes ikke at medføre væsentlige administrative byrdelettelser ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv, men saneringen kan dog have stor betydning for de enkelte virksomheder, som er omfattet af de pågældende afgifter.

Blandt andet vurderes der at være et skattefagligt grundlag for at afskaffe den papirbaserede indberetning vedrørende motoransvarsforsikringsloven, at ensrette reglerne vedrørende skadeforsikringsafgiftsloven, at digitalisere processerne vedrørende bevillingsansøgninger og -godtgørelse, og at indføre bagatelgrænser for registrering af virksomheder i visse nationale afgiftslove.

Boks 1.3 Afgifter og regler, der skattefagligt er grundlag for at sanere



Lystfartøjs-
forsikringsafgifts-
loven



Motor-
ansvars-
forsikringsloven



Skades-
forsikringsafgifts-
loven



Forbrugs-
afgiftsloven



Chokolade-
afgiftsloven



Konsumis-
afgiftsloven



Øl- og vin-
afgiftsloven



Affalds-
afgiftsloven



Emballage-
afgiftsloven



Administrative
bestemmelser



Bevillingsregler

Det skal understreges, at fokus i nærværende rapport er på, hvorvidt konkrete afgifter bør afskaffes eller saneres ud fra ovennævnte kriterier, herunder om de afledte administrative byrder for virksomhederne står mål med provent, og hvorvidt afgiften har adfærdsregulerende effekter mv.

Selvom der ikke er fundet et skattefagligt grundlag for at afskaffe eller sanere en konkret afgift, fx hvis den ikke er særligt bebyrdende for virksomhederne, eller den er begrundet i sundhedsformål

mv., kan det godt være velbegrunder at reducere den konkrete afgift. Således kan høje afgifter medføre, at forbruget af den konkrete vare bliver mindre, end hvad der er samfundsøkonomisk optimalt, eller at varen købes med hjem fra udlandet (grænsehandel).

Fx er det fortsat sådan, at afgifterne på flere grænsehandelsfølsomme varer er højere, end hvad der er samfundsøkonomisk optimalt (fx afgifterne på chokolade og slik, spiritus og vin). Disse afgifter vil det være skattefagligt velbegrunder at reducere, selvom det ikke nødvendigvis er skattefagligt velbegrunder helt at afskaffe dem. For visse grænsehandelsfølsomme varer (fx spiritus) er selvfinansieringsgraden¹ ved afgiftslettelse i nogle tilfælde på niveau med eller højere end ved en topskattelettelse. I sådan situationer vil det medføre en samfundsøkonomisk gevinst at reducere afgiften, selv hvis det finansieres ved højere skatter på brede baser som bundskat eller moms.

¹ Selvfinansieringsgraden angiver, hvor meget det umiddelbare provenu ved en forhøjelse af en given afgift (opgjort efter automatisk tilbageløb til den danske statskasse) reduceres som følge af, at danske og udenlandske borgere ændrer adfærd.



2. Baggrund

2.1 Indledning

Saneringsudvalget blev nedsat i februar 2016 med henblik på at gøre det lettere og billigere at drive virksomhed i Danmark. Målet har været at lette virksomhedernes administrative byrder ved at ændre regler eller afskaffe afgifter, hvor det vurderes mest hensigtsmæssigt. Erhvervslivets brancheorganisationer har deltaget i udvalget, da virksomhederne har et vigtigt kendskab til afgifternes administrative konsekvenser.

Udvalget har bestået af Bryggeriforeningen, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, De Samvirkende Købmænd, Det Økologiske Råd, Finans Danmark, Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, Fødevareforbundet NNF, Håndværksrådet samt Landbrug & Fødevarer.

Udvalget har fungeret som referencegruppe og har løbende på møder haft mulighed for at drøfte og kommentere på analyserne, som er blevet udarbejdet af en tværministeriel arbejdsgruppe med Skatteministeriet som formand og sekretariat. Arbejdsgruppen har også bestået af Finansministeriet, Erhvervsministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet samt Sundheds- og Ældreministeriet.

Arbejdsgruppen har gennemført analyser af en række forbrugs- og miljøafgifter med henblik på at udarbejde forslag til saneringstiltag.

Analyserne af saneringsforslagene er inddelt i tre delområder:

- Forsikringsafgifter og tinglysningsafgift
- Øvrige punktafgifter
- Miljøafgifter

2.2 Kriterier for analyserne

Der er i analyserne lagt følgende kriterier til grund for vurderingerne i henhold til kommissoriet:

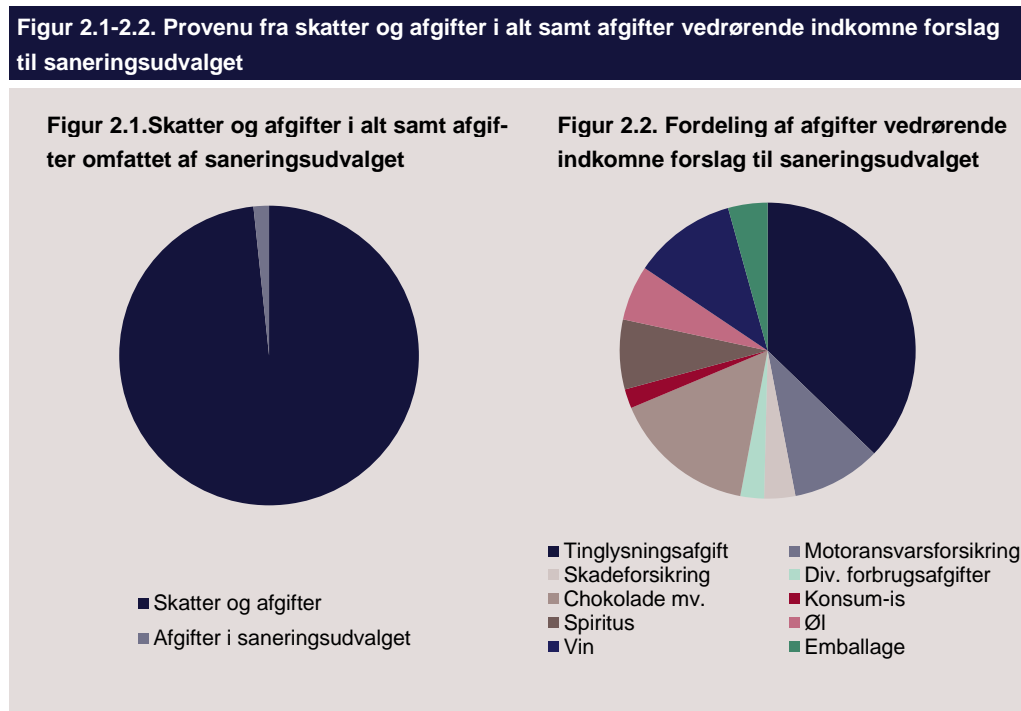
- Forholdet mellem provenu fra afgiften og de påførte administrative byrder
- Afgiftens adfærdsregulerende effekter
- Afgiftens forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad

- Fordelingsvirkninger for husholdninger, erhverv og brancher
- Udfordringer vedrørende statsstøtte og konkurrenceforvridning mv.

Det fremgår af kommissoriet, at udvalgets arbejde ikke omfatter EU-harmoniserede afgifter med undtagelse af afgifter på tobak og alkohol. Moms og lønsumsafgift er også undtaget. Afgifter på energi og transport analyseres i andet regi og ligger derfor også uden for udvalgets arbejde.

2.3 Afgiftsprovenu

Provenuet fra afgifterne, som er omfattet af de indkomne forslag til saneringsudvalget, udgør ca. 16 mia. kr. I forhold til det samlede provenu fra skatter og afgifter på ca. 960 mia. kr. i 2016 svarer det til knap 2 pct., jf. figur 2.1.



Anm.: Fordeling i 2016. Afgifter, der er omfattet af saneringsudvalget, men hvor det årlige provenu er lavere 200 mio. kr., indgår ikke i figur 2 for at sikre overskueligheden. Det gælder bl.a. afgift af lystfartøjsforsikring, tillægsafgift af alkoholsoda-vand, affaldsafgift, afgift af kvælstof, afgift af mineralisk fosfor samt afgift af PVC og ftalater. Visse forslag vedrørende chokoladeafgiftsloven er ikke behandlet grundet en verserende pilot-sag ved EU-Kommissionen.
Kilde: Skatteministeriet og Danmarks Statistik.

Afgiftsprovenuet på ca. 6 mia. kr. fra tinglysningsafgiften svarer til mere end en tredjedel af provenuet af de forslag, som er omfattet af saneringsudvalget, og udgør dermed den klart største andel, jf. figur 2.2.

Udviklingen i provenuet i perioden fra de afgifter, som er omfattet af saneringsudvalgets arbejde, fremgår af tabel 2.1. Det samlede afgiftsprovenu er vokset med ca. 1³/₄ mia. kr. i perioden 2012-16, og heraf skyldes stigningen hovedsagelig tinglysningsafgiften med ca. 1 mia. kr., og chokoladeafgiftsloven med ca. 1/2 mia. kr., drevet af højere afgifter på chokolade- og sukkervarer. Til sammenligning er provenuet fra de samlede skatter og afgifter vokset med ca. 90 mia. kr. i perioden 2012-16. Dermed er provenuet fra de omfattede forslag relativt set steget lidt hurtigere end de samlede skatter og afgifter i perioden.

Tabel 2.1. Provenu fra skatter og afgifter i alt samt fra afgifter vedrørende indkomne forslag til saneringsudvalget

Mio. kr. (løbende priser)	2012	2013	2014	2015	2016
Skatter og afgifter i alt	870.900	908.300	986.000	956.300	961.700
Afgifter omfattet af saneringsudvalget	14.326	14.429	15.157	16.180	16.109
- Afgift af tinglysning	4.882	4.663	5.227	6.069	5.850
- Afgift af lystfartøjsforsikring	102	127	130	126	122
- Afgift af motoransvarsforsikring	1.732	1.598	1.578	1.528	1.535
- Afgift af skadesforsikring ¹	502	506	534
- Forbrugsafgiftsloven	405	410	403	413	406
- Chokoladeafgiftsloven	2.018	2.269	2.283	2.446	2.469
- Afgift af konsum-is	265	297	301	297	330
- Afgift af spiritus	1.074	1.127	1.154	1.201	1.197
- Tillægsafgift af alkoholsodavand	37	33	34	33	35
- Afgift af øl	1.037	977	937	916	946
- Afgift af vin	1.519	1.674	1.687	1.764	1.772
- Affaldsafgift	166	155	172	137	145
- Afgift af antibiotika og vækstfremmere	0	0	0	0	0
- Afgift af kvælstof	13	22	15	17	20
- Afgift af mineralisk fosfor	48	49	52	51	50
- Emballageafgift	1.008	1.010	663	657	678
- Afgift af PVC og ftalater	20	18	19	19	20
- Afgift på engangslightere ²	0	0	0	0	0

1) Skadesforsikringsafgiftsloven blev indført i 2013, men tal for provenu er først tilgængelig fra 2014. Loven indfører en præmieafgift på skadesforsikringer til afløsning af den hidtil gældende stempelafgift.

2) Provenuet skønnes højst at udgøre ½ mio. kr.

Kilde: Skatteministeriet og Danmarks Statistik.

2.4 Afgifter som skattepolitisk instrument

Afgifter medfører en række forvriddinger på arbejdsudbuddet og på sammensætningen af forbruget, *jf. kapitel 8*. Hertil kommer de administrative omkostninger for både virksomheder og myndigheder ved at anvende en afgift, som forudsætter opgørelse af og kontrol med beregningen af afgiftstilsvaret. Forbrugsforvriddningen og de administrative omkostninger kan undgås ved i stedet at anvende en indkomstskat med samme fordelingsvirkning som afgiften.

Afgifter kan dog være gode skattepolitiske instrumenter til at regulere adfærd, idet man kan indregne omkostninger ved fx forurening eller sundhedsskadeomkostninger ved fastsættelsen af afgiften. Dermed tilskyndes aktørerne til at tage højde for de effekter, hvormed de påvirker andre i samfundet som følge af deres handlinger (dvs. en såkaldt internalisering af omkostningerne), når disse omkostninger ellers ville blive ignoreret af husholdninger eller virksomheder. Ved at anvende en afgift, som svarer til den omkostning, der påføres andre (dvs. eksternalitetsomkostningen), skabes der tilskyndelse til at reducere omfanget af den skadelige aktivitet netop så meget, som er samfundsmæssigt hensigtsmæssigt.

Der er dog visse begrænsninger på anvendeligheden af afgifter, idet en afgift forudsætter, at såvel grundlaget for afgiften som den marginale skadeomkostning kan opgøres og måles rimeligt præcist. Men hvis forudsætningerne er opfyldt, vil de administrative omkostninger ved afgifter ofte være lavere sammenholdt med anden form for regulering.

2.5 Tidligere saneringsarbejde

Der har også tidligere været arbejdet for at lette de administrative byrder for erhvervslivet.

Udviklingen i de administrative byrder baseres på AMVAB-metoden, som er en forkortelse for Aktivitetsbaseret Måling af Virksomhedernes Administrative Byrder, og er den danske version af den internationalt anerkendte SCM-metode (Standard Cost Model).

Den tidligere VK-regering havde en målsætning om, at de administrative byrder for erhvervslivet skulle lattes med 25 pct. på hvert enkelt ministerområde i perioden 2001-10. De administrative byrder på Skatteministeriets område blev lettet med ca. 30 pct. i denne periode, *jf. Økonomi- og Erhvervsministeriets Redegørelse om erhvervslivet og reguleringen 2009/2010*.

Byrdemængden på Skatteministeriets område blev endvidere reduceret med ca. 2½ pct. i perioden oktober 2011 til januar 2015, *jf. Erhvervs- og Vækstministeriets Redegørelse om erhvervslivet og reguleringen 2014*.

Den nuværende trekløverregering (V, LA og K) har en målsætning om at lette erhvervslivets byrder fra regulering med 4 mia. kr. fra 2015 til 2020 og i alt 6 mia. kr. frem mod 2025. Undtaget fra den yderligere lettelse frem mod 2025 er byrder som følge af EU-regulering.

2.6 Nabotjek

Der er udført et nabotjek af afgifterne. Nabotjekket omfatter en sammenligning af de specifikke afgiftsregler, praksis samt forholdet til momssatser i Sverige, Norge, Finland, Tyskland, Nederlandene og Storbritannien. Landenes momssatser er medtaget, da momsen også har betydning for den pris, som forbrugerne skal betale for varer og tjenester.



3. Kriterier for analyserne

3.1 Indledning

Nedenfor gennemgås kort, hvordan en afskaffelse eller fritagelse af de afgifter, hvor der skattefagligt vurderes at være grundlag for at forslagene imødekommes ud fra følgende kriterier:

- Forholdet mellem provenu fra afgiften og de påførte administrative byrder
- Afgiftens adfærdsregulerende effekter
- Afgiftens forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad
- Sanering af lovgivning

Det bemærkes, at en nedsættelse af en afgiftssats – i modsætning til en afskaffelse af en afgift – ikke medfører administrative lettelser for erhvervslivet, da administrative konsekvenser alene vedrører de omkostninger, virksomhederne har ved at opfylde skriftlige dokumentationskrav i reguleringen samt ved at stille informationen til rådighed for myndigheder eller tredjepart. Afgiftsnedsættelser falder derfor umiddelbart uden for udvalgets rammer.

Historisk set har der været forskellige politiske, fiskale og skattefaglige grunde mv. til at afgiftsbelægge varer og tjenester, og de oprindelige bevæggrunde er ikke nødvendigvis længere gældende i dag.

3.2 Kriterie om forholdet mellem provenu fra afgiften og de påførte administrative byrder

De administrative byrder for erhvervslivet forbundet med en række afgifter er relativt set store set i forhold til det provenu, som afgifterne genererer. Dette gælder en række afgifter, hvor der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme forslagene om en afskaffelse af eller fritagelse for afgiften, herunder særligt for afgifterne på te, PVC og tinglysning.

Det kan fx være, at der er et stort antal virksomheder, der er registreret for afgiften, mens provenuet fra afgiften er relativt lille. Det kan også være et lille antal virksomheder, som har relativt store administrative omkostninger i forhold til afgiftsprovenuet.

Sammenholdes erhvervslivets administrative byrder med statens provenu, vurderes de administrative byrder at udgøre omkring tre fjerdedele af mindreprovenuet – opgjort efter tilbageløb og adfærd i varig virkning – vedrørende forslaget om tingslysningssafgiften og omkring halvdelen vedrørende afgiften på PVC og ftalater.

3.3 Kriterie om adfærdsregulerende effekter

Det er tidligere nævnt, at afgifter som udgangspunkt er gode instrumenter til at inddrage omkostninger vedrørende fx forurening eller sundhedsskadeomkostninger, *jf. afsnit 2.4*. Hvis en afgift ikke har nogen adfærdsregulerende effekt, kan afgiften indebære unødvendige administrative omkostninger og medføre forvriddninger af forbrugets sammensætning.

De fleste af de afgifter, der skattefagligt vurderes at være grundlag for at afskaffe, vurderes ikke længere at have nogen eller nogen større adfærdsregulerende effekt på sundhed eller miljø, selv om adfærd sandsynligvis har indgået i de oprindelige begrundelser for nogle af afgifterne. Afgifterne vurderes således overvejende at have et fiskalt formål i dag.

Fx kan en afskaffelse af PVC-afgiften øge forbruget af blød PVC og ftalater. Behovet for PVC-afgiften er dog affaget med årene i takt med en faldende anvendelse af særligt fire problematiske ftalater. Desuden er afgiften ved at anvende PVC indeholdende ftalater den samme uanset koncentrationen og typen af ftalater i produktet, hvilket begrænser afgiftens adfærdsregulerende effekt. Blød PVC giver dog problemer i affaldshåndteringen, da den er vanskelig at genanvende og kræver øget røggasrensning ved forbrænding.

En afskaffelse af afgiften på PVC-folier til levnedsmidler kan øge udbredelsen af PVC-folier. Det vil føre til en øget anvendelse af ftalater. Der vurderes imidlertid ikke at være negative sundhedsmæssige konsekvenser ved en udbredelse af PVC-folier grundet EU-regulering af PVC-folier til levnedsmidler.

3.4 Kriterie om forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad

En afskaffelse af tillægsafgiften for alkoholsodavand vil medføre en administrativ lettelse for erhvervslivet. De skattefaglige argumenter for en afskaffelse kan derudover overvejende knyttes til kriteriet om forvriddningseffekter og selvfinansieringsgrad.

Tillægsafgiften på alkoholsodavand medfører sandsynligvis betydelige forvriddninger i form af grænsehandel og illegal handel, idet grænsehandlen skønnes at udgøre over halvdelen af det samlede danske forbrug. Det er væsentligt højere end for andre grænsehandelsfølsomme varer.

Mindreprovenuet ved en afskaffelse af afgiften skønnes derfor at være relativt begrænset svarende til en høj selvfinansieringsgrad. Selvfinansieringsgraden angiver, hvor meget det umiddelbare mindreprovenu efter tilbageløb mindskes som følge af adfærdsændringer.

3.5 Sanering af lovgivningen

En række af de afgifter, der skattefagligt vurderes at være grundlag for at afskaffe og fritage, kan ikke umiddelbart begrundes ud fra kriterierne i kommissoriet, men kan nærmere begrundes i en generel sanering af eller oprydning i lovgivningen. Det er fx tilfældet, hvor det i analyserne er blevet afdækket, at ændringerne ikke har nogen eller nogen væsentlige administrative eller økonomiske konsekvenser. Det gælder særligt afgiften på antibiotika og vækstfremmere samt afgiften på snus, der indtages oralt.



4. Forslagenes konsekvenser

4.1 Indledning

I analyserne er der blandt andet skønnet over forslagenes konsekvenser på følgende områder:

- Administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet
- Administrative og provenueæssige konsekvenser for det offentlige

Nedenfor beskrives konsekvenserne af de forslag, som der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme.

De miljømæssige og sundhedsmæssige konsekvenser fremgår af analyserne i bilagskapitel 2.

4.2 Administrative konsekvenser for erhvervslivet og provenueæssige konsekvenser for det offentlige

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har vurderet saneringsforslagenes administrative konsekvenser for erhvervslivet, *jf. boks 4.1*.

Boks 4.1. Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har foretaget en vurdering af de administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af saneringsudvalgets forslag til ændring af afgiftslovene. TER opgør normalt de administrative konsekvenser af ny regulering i forbindelse med lovprocessen på baggrund af interviews med virksomheder omfattet af reguleringen. I indeværende analyse er vurderingerne baseret på antallet af (registrerede) virksomheder ganget med den skønsmæssige tidsbesparelse pr. virksomhed.

Administrative konsekvenser opgøres efter AMVAB-metoden (Aktivitetsbaseret Måling af Virksomhedernes Administrative Byrder) og vedrører de omkostninger, virksomhederne har ved at opfylde skriftlige dokumentationskrav i reguleringen samt ved at stille informationen til rådighed for myndigheder eller tredjepart.

Baseret på forslagene vurderes det, at der særligt kan være administrative lettelser for erhvervslivet forbundet med at sanere tinglysningsafgiftsloven, afskaffe PVC-afgiften, samt ved at fritage emballager for emballageafgift. Væsentlige administrative lettelser defineres efter normal praksis som lettelser af de administrative omkostninger på mere end 4 mio. kr. årligt.

For de forslag, som der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme, vurderes lettelserne at udgøre ca. 75 mio. kr. årligt, og langt størstedelen heraf knytter sig til forslagene vedrørende tinglysningsafgiftsloven, som vurderes at kunne udgøre op til ca. 62 mio. kr., *jf. tabel 4.1*.

Tabel 4.1. Forslag med provenumæssige konsekvenser, som der skattefagligt vurderes grundlag for at imødekomme

Mio. kr. (2017-niveau)	Mindreprovenu		Varige byrdelettelser for erhvervslivet
	Efter tilbageløb og adfærd i varig virkning	Umiddelbart i 2018	
Afskaffe afgift på kaffe	275	310	1
Sanere tinglysningsafgift	80	200	62
Afskaffe afgift på PVC og ftalater	15	20	8
Afskaffe afgift på PVC-folier	10	10	-
Afskaffe tillægsafgift på alkoholsodavand	10	35	-
Afskaffe afgift på te	5	10	1
Afskaffe afgift på engangslightere	½	½	-
Indføre bagatelgrænser for registrering	5	5	3
I alt	400	590	75
Afskaffe emballageafgift (øl, vand, vin og spiritus)	180	335	>5

Anm.: Mindreprovenu er afrundet til nærmeste 5 mio. kr. (med undtagelse af engangslightere), mens byrdelettelser er afrundet til nærmeste mio. kr. Stregen angiver, at der er ikke oplysninger om tidsforbruget, som afgiften medfører, men antallet af virksomheder omfattet af afgiften er begrænset, og TER vurderer derfor de administrative omkostninger til at være mindre end 4 mio. kr. årligt.

Det bemærkes, at vurderingen af forslagenes administrative konsekvenser er behæftet med usikkerhed.

Nedenfor fremgår en kort forklaring af baggrunden for den skattefaglige vurdering af de forslag, der vurderes at være grundlag for at imødekomme:

- *Afgift på kaffe* tjener alene et fiskalt formål, og en afskaffelse af afgiften har ikke negative sundhedsmæssige konsekvenser.
- *Tinglysningsafgiften* indebærer store administrative omkostninger – også i forhold til provenuet – og afgiften indebærer samtidig øgede udgifter fx ved skift af realkreditinstitut.
- *Afgift på PVC og ftalater* medfører store administrative omkostninger i forhold til provenuet. Desuden er afgiften ved at anvende PVC indeholdende ftalater den samme uanset koncentrationen og typen af ftalater i produktet, hvilket begrænser afgiftens adfærdsregulerende effekt. Desuden er brugen af ftalater i nogen grad reguleret af EU, ligesom der forventes at komme yderligere EU-regulering.
- *Afgift på PVC-folier* til levnedsmidler vurderes ikke at medføre negative sundhedsmæssige konsekvenser grundet EU-regulering af PVC-folier til levnedsmidler.
- *Tillægsafgift på alkoholsodavand* medfører betydelige forvriddinger i form af grænsehandel og illegal handel. Herudover er øremærkede skatter generelt ikke et hensigtsmæssigt instrument,

fordi den løbende finanspolitiske prioritering vanskeliggøres. De sundhedsmæssige konsekvenser vurderes at være begrænsede, idet det samlede alkoholforbrug skønnes at stige ca. 0,1 pct. ved en afskaffelse af tillægsafgiften.

- *Afgift på te* tjener alene et fiskalt formål, og en afskaffelse af afgiften har ikke negative sundhedsmæssige konsekvenser. Afgiften indebærer samtidig relativt store administrative omkostninger i forhold til provenuet.
- *Afgift på engangslightere* indbringer ca. 1 øre pr. engangslighter, og det samlede provenu på under 1/2 mio. kr. årligt vurderes ikke at stå mål med de administrative byrder.
- *En indførelse af bagatelgrænser for registrering* vil indebære store byrdelettelser i forhold til mindreprovenuet.

Baseret på de saneringsforslag, som der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme, skønnes et umiddelbart mindreprovenu for det offentlige på knap 600 mio. kr. årligt, mens mindreprovenuet efter tilbageløb og adfærd skønnes til ca. 400 mio. kr. i varig virkning (2017-niveau). Afskaffelse af afgiften på kaffe og sanering af tinglysningssafgiftsloven udgør langt størstedelen af det skønnede mindreprovenu.

Forslaget i saneringsudvalget om *emballageafgift* omfatter kun emballageafgift på pantbelagte emballager (dvs. øl og vand). Skatteministeriets analyse viser dog, at det samfundsøkonomisk er langt mere hensigtsmæssigt også at fjerne emballageafgiften for vin og spiritus, så hele emballageafgiften afskaffes. TER har ikke vurderet de administrative omkostninger ved en samlet afskaffelse af emballageafgiften, og derfor er angivet mere end 5 mio. kr., som er vurderingen af forslaget vedrørende øl og vand.

4.3 Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Baseret på de forslag, der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme, skønnes den økonomiske gevinst for erhvervslivet i form af umiddelbare afgiftslettelser samlet set at udgøre knap 0,6 mia. kr. Samtidig kan virksomhedernes administrative byrder lettes med knap 0,1 mia. kr. årligt. De umiddelbare afgiftslettelser for virksomhederne vil dog overvejende blive overvæltet i lavere priser og dermed komme forbrugerne til gavn.

4.4 Administrative konsekvenser for det offentlige

SKAT vurderer, at forslagernes administrative konsekvenser for det offentlige generelt er begrænsede. De varige administrative lettelser vurderes at udgøre op til ca. 7 årsværk. Lettelserne er hovedsageligt knyttet til forslagene om sanering af tinglysningssafgiftsloven, samt at afskaffe afgiften på kaffe og te, afgiften på kvælstof i gødninger og afgiften på engangslightere.

Der vil dog også være en række engangsomkostninger forbundet med fx at tilpasse systemer og underrette virksomheder mv. Men omkostningerne ved forslagene vurderes ikke at være væsentlige og har ikke haft betydning for vurderingerne.



5. Oversigt over skattefaglige vurderinger

5.1 Delanalyse 1 om forsikringsafgifter og tinglysningsafgift

Skatteministeriets skattefaglige vurdering af forslagene i delanalyse 1 om forsikringsafgifter og tinglysningsafgifter fremgår af *tabel 5.1*.

Det vurderes, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme størstedelen af forslagene (13 ud af 19). Derimod vurderes der ikke at være grundlag for at imødekomme branchens forslag om fx at afskaffe afgiften på lystfartøjsforsikringer – med henvisning til konkurrenceforvridning – da udenlandske forsikringsvirksomheder også har pligt til at lade sig registrere. Der henvises i øvrigt til forslaget vedrørende tegning af forsikring hos udenlandske forsikringsvirksomheder, hvor der skattefagligt vurderes at være grundlag for at indføre en række forskellige tiltag med henblik på at sikre lige konkurrence mellem danske og udenlandske forsikringsvirksomheder.

Tabel 5.1. Forslag vedrørende delanalyse 1

Forslag	Vurdering	Antal registre-rede virksomheder (ca.)	Provenu ¹ , mio. kr.	Varig byrdelettelse ² , mio. kr.
1.1 Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven		50	- 100 mio. kr.	Ikke skønnet
A. Indføre definitionsbestemmelse for lystfartøjsbegrebet	✓	50	Ingen	Begrænset
B. Indføre definitionsbestemmelse for hjemmehørende	✓	50	Et vist merprovenu	Begrænset
C. Sikre lige konkurrence for udenlandske forsikringsvirksomheder	✓	...	Et vist merprovenu	Ikke skønnet
D. Afskaffelse af afgiften	÷	50	- 100 mio. kr.	Ikke skønnet
1.2 Motoransvarsforsikringsloven		60	Ingen	Begrænset
A. Forenkle og præcisere loven	÷	60	Ingen	Begrænset
B. Afskaffe papirbaseret indberetning	✓	60	Ingen	Begrænset

Forslag	Vurdering	Antal registre- rede virksom- heder (ca.)	Provenu ¹ , mio. kr.	Varig byrdelettelse ² , mio. kr.
1.3 Skadesforsikringsafgiftsloven		435	Ingen	Ingen
A. Præcisere omfattede ydelser	÷	435	Ingen	Ingen
B. Ensrette registreringsregler	✓	435	Ingen	Ingen
1.4 Tinglysningafgiftsloven		...	- 80 mio. kr.	62 mio. kr.
A. Afgiftsbelægge tinglysning af underpant i ejerpantebreve	✓	...	+ 50 mio. kr. ³	Begrænset
B. Afgiftsfritage pantebrevspåtegninger	✓	...	- 200 mio. kr.	23 mio. kr.
C. Indføre ensartede regler for tinglysning af rykningspåtegninger	✓	...	+10 mio. kr. ³	13 mio. kr.
D. Afgiftsfritage helt eller delvist ved "overførsel" af tidligere betalt afgift	✓	...	- 20 mio. kr.	4 mio. kr.
E. Indføre færre opgørelsesmetoder	✓	...	+ 70 mio. kr. ³	35 mio. kr.
F. Muliggøre anvendelse af afgiftspantebreve, når restgældsprincippet er anvendt	✓	...	Begrænset	Begrænset
G. Undlade afrunding af afgiftsbeløb	÷	...	- 10 mio. kr.	Begrænset
H. Muliggøre anvendelse af dagskurs på afgiftsbeløb i fremmed valuta	÷	...	Ikke skønnet	Begrænset
I. Udvide frist for aflysning af pantebrev	✓	...	Begrænset	Begrænset
J. Betale fast afgift ved pantudvidelser	÷	...	Ikke skønnet	Begrænset
K. Ophæve regler om tinglysning af samme rettighed for flere ejendomme i én anmeldelse	✓	...	Ingen	Begrænset

- 1) De økonomiske konsekvenser for det offentlige er angivet i årligt provenu efter tilbageløb og adfærd i varig virkning.
- 2) De administrative konsekvenser for erhvervslivet omfatter de løbende årlige omkostninger, dvs. ikke engangsomkostninger.
- 3) Det bemærkes, at der er tale om et skønnet merprovener.

5.2 Delanalyse 2 om øvrige punktafgifter

Skatteministeriets skattefaglige vurderinger af forslagene i delanalyse 2 om øvrige punktafgifter fremgår af *tabel 5.2*.

Det vurderes, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme langt størstedelen af forslagene (22 ud af 28). Derimod vurderes der ikke at være grundlag for at imødekomme branchens forslag vedrørende fx spiritusafgiftsloven samt nogle af forslagene vedrørende øl- og vinafgiftsloven. Disse forslag indebærer ikke varige byrdelettelser og ligger således uden for de kriterier, der er lagt til grund for den skattefaglige vurderingen i analyserne i denne rapport. Der kan dog godt være andre skattefaglige argumenter for at gennemføre forslagene, som fx et ønske om at mindske grænsehandlen.

Branchen har blandt andet foreslået at nedsætte afgiften på spiritus. Forslaget begrundes med, at en nedsættelse af afgiften vil reducere grænsehandlen og øge omsætningen i den danske detailhandel, samt at det vil reducere konkurrenceforvridningen i forhold til fx øl. Afgiftsnedsættelser medfører imidlertid ikke varige administrative lettelser for erhvervslivet, og tilsvarende gælder branchens forslag om at nedsætte afgifterne på øl og vin.

Branchen har også foreslået at annullere indekseringen af punktafgifterne på chokolade- og sukkervarer, vin, kaffe og te mv. i 2018, som blev vedtaget i forbindelse med *Aftale om skattereform* i 2012. Forslaget begrundes med, at indekseringen af afgifterne har oversteget den faktiske prisudvikling, at forhøjelsen i 2018 indebærer administrative omkostninger for erhvervslivet, samt at det vil

medføre øget grænsehandel. Ligesom ved afgiftsnedsættelser vil en annullering af indeksering ikke medføre varige administrative lettelser. Der må imidlertid forventes at være engangsløstelser, da virksomhederne undgår at skulle tilpasse priser eller pakningsstørrelser ved afgiftsændringer.

Tabel 5.2. Forslag vedrørende delanalyse 2

Forslag	Vurdering	Antal registre- rede virksom- heder (ca.)	Provenu ¹ , mio. kr.	Varig byrdelettelse ² , mio. kr.
2.1 Forbrugsafgiftsloven		735	- 280 mio. kr.	2 mio. kr.
A. Afskaffe afgiften på te	✓	300	- 5 mio. kr.	1 mio. kr.
B. Afskaffe afgiften på kaffe	✓	350	- 275 mio. kr.	1 mio. kr.
C. Afgiftsfritage snus, der indtages oralt	✓	30	Ingen	Begrænset
D. Afskaffe bandolering af cigaret-papir	✓	55	Ingen	Begrænset
2.2 Chokoladeafgiftsloven		1.525
A. Præcisere afgiftspligtigt vareom-råde	✓	...	Ingen	Begrænset
B. Ensretning af forfaldstidspunkt ved beskatning af gulfprodukter	✓	...	Ingen	Begrænset
C. Afgiftsfritage vaffer	✓	...	Begrænset	Begrænset
D. Afskaffe fradrag for chokolade-overtræk	✓	...	Ingen	Ingen
2.3 Konsum-isafgiftsloven		290	Begrænset	Begrænset
A. Præcisere varer, som er tilsat is	✓	...	Begrænset	Begrænset
B. Afskaffe samspilsproblemer med chokoladeafgiftsloven	✓	...	Ingen	Begrænset
C. Indføre "standardsvulmningspct." ved uklart afgiftsgrundlag	✓	...	Ingen	Begrænset
2.4 Spiritusafgiftsloven		840
A. Afskaffe afgiften på kosttilskud	÷	...	Ikke skønnet	Ikke skønnet
B. Destillation i undervisningsøje-med	÷	...	Ikke skønnet	Ikke skønnet
C. Nedsætte afgiftssats på spiritus	÷	840	Afhænger af sats	Ingen
2.5 Afskaffe tillægsafgift på alkoholsodavand	✓	50	- 10 mio. kr.	Begrænset
2.6 Øl- og vinafgiftsloven		2.600
A. Arbejde for klarere regler om tari-fering	✓	...	Ingen	Ikke skønnet
B. Afgiftsfritage offentlige prøveud-tagninger	✓	...	Begrænset	Ingen
C. Nedsætte afgiftssatsen på øl	÷	300-400	Afhænger af sats	Ingen
D. Nedsætte afgiftssatsen på vin	÷	2.250	Afhænger af sats	Ingen
2.7 Annullering af indeksering	÷	...	- 185 mio. kr.	Ingen
2.8 Administrative bestemmelser				
A. Ensrette regler for registrering	✓	...	Ingen	Ingen
B. Indføre mulighed for registrering som oplagshaver/varemodtager	✓	...	Begrænset	Begrænset
C. Indføre fjernsalgsbestemmelser i CFC-, forbrugs- og konsumis-af-giftsloven	✓	...	Begrænset merprovenu ⁴)	Ingen ³⁾
D. Indføre bagatelgrænser for regi-strering i visse afgiftslove	✓	Ca. 1.300	- 5 mio. kr.	3 mio. kr.

Forslag	Vurdering	Antal registre- rede virksom- heder (ca.)	Provenu ¹ , mio. kr.	Varig byrdelet- telse ² , mio. kr.
2.9 Forenkling af reglerne for bevilling				
A. Ophæve krav om bevilling for afgiftsgodtgørelse ved eksport	✓	...	Ingen	Begrænset
B. Digitalisere bevillingssystem	✓	...	Ingen	Begrænset
C. Digitalisere godtgørelsessystem	✓	...	Ingen	Begrænset
D. Ikke registrere virksomheder, der importerer til eget forbrug, som varemottager	✓	...	Ingen	Begrænset

- 1) De økonomiske konsekvenser for det offentlige er angivet i årligt provenu efter tilbageløb og adfærd i varig virkning.
- 2) De administrative konsekvenser for erhvervslivet omfatter de varige årlige omkostninger, dvs. ikke engangsomkostninger.
- 3) TER vurderer, at dette alene vil kunne betyde administrative byrder for udenlandske virksomheder i begrænset omfang.
- 4) Skønnes at give et beskedent merprovnu, da der vil være flere udenlandske virksomheder, som skal registreres hos SKAT.

Det bemærkes desuden, at nogle af forslagene vedrørende chokoladeafgiftsloven ikke er blevet behandlet af hensyn til en igangværende sag ved EU-Kommissionen, *jf. boks 5.1*.

Boks 5.1. Ikke alle forslag til chokoladeafgiftsloven er blevet behandlet

Saneringsudvalget har ikke haft mulighed for at behandle alle de forslag, som er stillet til chokoladeafgiftsloven. Det skyldes, at der er en igangværende pilotsag ved EU-Kommissionen på grund af en klage. Sagen drejer sig om, hvorvidt råstofafgiften (den såkaldte nøddeafgift) og dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven er i strid med EU-retten. Korrespondancen med EU-Kommissionen i en pilotsag er fortrolig. En nærmere gennemgang af saneringsforslagene vedrørende råstof- og dækningsafgiften er ikke medtaget i analysen af chokoladeafgiftsloven grundet direkte sammenfald med EU-retlige aspekter i pilotsagen. Således er fem af de ni forslag til ændringer af loven ikke blevet behandlet i udvalgets arbejde.

5.3 Delanalyse 3 om miljøafgifter

Skatteministeriets skattefaglige vurderinger af forslagene i delanalyse 3 om miljøafgifter fremgår af *tabel 5.3*.

Det vurderes, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme mere end halvdelen af forslagene (6 ud af 10). Derimod vurderes der ikke at være grundlag for at imødekomme branchens forslag vedrørende fx afgift af kvælstof i gødninger samt afgift af mineralisk fosfor i foderfosfat.

Tabel 5.3. Forslag vedrørende delanalyse 3

Forslag	Vurdering	Antal registre- rede virksom- heder (ca.)	Provenu ¹ , mio. kr.	Varig byrdeletelse ² , mio. kr.
3.1 Øge mængden af forurennet jord uden at svare affaldsafgift	✓	...	Ingen	Begrænset
3.2 Afskaffe afgiften på antibiotika og vækstfremmere	✓	Ingen	Ingen	Ingen
3.3 Afskaffe afgift på kvælstof i gødninger	÷	115-130	- 5 mio. kr.	Begrænset
3.4 Afskaffe afgiften på mineralsk fosfor i foderfosfat	÷	35-40	- 10 mio. kr.	Begrænset
3.5 Afgift af visse emballager mv.		...	- 135 mio. kr.	5 mio. kr.
A. Afgiftsfritage emballageafgiften på pantbelagt emballage	÷	300-400	- 155 mio. kr.	5 mio. kr.
B. Afskaffe afgiften på PVC-folier	✓	20-25	- 10 mio. kr.	Begrænset
C. Ændre regler for lageropgørelse	✓	...	Begrænset	Begrænset
D. Nedsætte afgiftssatsen på miljøvenligt engangsservice	÷	...	Afhænger af udformning	Afhænger af udformning
3.6 Afskaffe afgiften på PVC og ftalater	✓	370	- 15 mio. kr.	8 mio. kr.
3.7 Afgiftsfritage engangslightere	✓	...	- ½ mio. kr.	Begrænset

- 1) De økonomiske konsekvenser for det offentlige er angivet i årligt provenu efter tilbageløb og adfærd i varig virkning.
2) De administrative konsekvenser for erhvervslivet omfatter de løbende årlige omkostninger, dvs. ikke engangsomkostninger.

Branchen har foreslået, at kvælstofafgiften afskaffes. Forslaget begrundes med, at afgiften er forbundet med betydelige administrative omkostninger for gødningsleverandørerne, samt at afgiften genererer et beskedent provenu og næsten ikke har nogen miljø- eller adfærdsmæssige virkninger. Det er lagt til grund, at en eventuel afskaffelse af kvælstofafgiften bør afvente beslutning om udformning af målrettet regulering af landbrugets kvælstofanvendelse i 2017.

Branchen har også foreslået at analysere den gældende fosforafgifts økonomiske og miljømæssige konsekvenser, idet forventningen er, at den nye fosforregulering vil fjerne behovet for afgiften. Det vurderes, at der skattefagligt ikke er grundlag for at afskaffe afgiften, men at der bør iværksættes et arbejde med at evaluere effekten af den nuværende afgift med henblik på en eventuel ændring eller afskaffelse på et senere tidspunkt.

Branchen har desuden foreslået at fritage pantbelagte emballager for emballageafgift. Forslaget begrundes blandt andet med, at der i dag både betales emballageafgift til staten og gebyr til det obligatoriske pant- og retursystem. Der er ifølge branchen således ikke længere et miljømæssigt formål med emballageafgiften. Hertil kommer, at en fritagelse for afgiften vil reducere grænsehandlen.

Skatteministeriets analyse af den volumenbaserede emballageafgift viser, at en isoleret fritagelse af emballageafgiften for pantbelagt emballage (dvs. øl og mineralvand) medfører en langt mindre samfundsøkonomisk gevinst – også i forhold til finansieringsbehovet – end afskaffelse af hele emballageafgiften (dvs. også for vin og spiritus), *jf. bilagskapitel 2*. Det vurderes derfor, at eventuelle initiativer på dette område bør ske ud fra en samlet samfundsøkonomisk vurdering af virkningerne af det konkrete forslag sammenholdt med fx en afskaffelse af emballageafgiften for alle emballage typer og evt. en ændret afgift på indholdet, *jf. boks 6.1 nedenfor*.

6. Forslag med væsentlige administrative konsekvenser



6.1 Forslag, som der vurderes grundlag for at imødekomme

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har som tidligere nævnt vurderet forslagenes administrative konsekvenser for erhvervslivet, *jf. boks 4.1 ovenfor*.

TER vurderer, at to af de forslag, som der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme, kan medføre væsentlige administrative lettelser – dvs. mere end 4 mio. kr. årligt – for erhvervslivet:

- Forenklinger og fritagelser i tinglysningsafgiftsloven
- Afskaffelse af afgift på PVC og ftalater

Heraf vurderes forslagene vedrørende tinglysningsafgiftsloven at kunne medføre markant større administrative lempelser for erhvervslivet (ca. 62 mio. kr.) end forslaget om afskaffelse af afgift på PVC og ftalater (ca. 8 mio. kr.).

En kort oversigt over de skønnede administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og det offentlige vedrørende de forslag med væsentlige administrative lettelser for erhvervslivet, hvor der skattefagligt vurderes at være grundlag for at afskaffe afgifterne, fremgår af tabel 6.1.

Tabel 6.1. Konsekvenser vedrørende forslag med væsentlige administrative lettelser

Forslag	Administrative konsekvenser	Økonomiske konsekvenser
Tinglysningsafgiftsloven		
Finans Danmark foreslår ændringer af loven fsva. tinglysning af pant af fast ejendom og andelsboliger.	<i>Erhvervslivet:</i> Administrative lettelser for virksomhederne på op til ca. 62 mio. kr. årligt.	<i>Erhvervslivet:</i> Lettelse på op til ca. 100 mio. kr. årligt, som dog forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser.
	<i>Det offentlige:</i> Administrative lettelser på ca. 3½ årsværk.	<i>Det offentlige:</i> Mindreprovenu på op til ca. 80 mio. kr. årligt efter adfærd og tilbageløb i varig virkning.
Afgift på PVC og ftalater		
Dansk Industri og Dansk Byggeri foreslår en afskaffelse af afgiften på PVC og ftalater.	<i>Erhvervslivet:</i> Administrative lettelser på ca. 8 mio. kr. årligt (2011-skøn) fordelt på ca. 370 virksomheder.	<i>Erhvervslivet:</i> Lettelse på ca. 20 mio. kr. årligt, som dog forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser.
	<i>Det offentlige:</i> Administrativ lettelse på ca. ¼ årsværk.	<i>Det offentlige:</i> Mindreprovenu på ca. 15 mio. kr. årligt efter adfærd og tilbageløb i varig virkning.

Anm.: De administrative og økonomiske konsekvenser vedrørende forslagene til tinglysningsafgiftsloven kan særligt henføres til forslagene om pantebrevspåtegninger – alternativt rykningspåtegninger – og ændring af opgørelsesmetoden ved overførsel af afgift.

6.1.1 Tinglysningsafgiftsloven

Finans Danmarks forslag vedrørende tinglysningsafgiftsloven vurderes med betydelig usikkerhed at kunne medføre administrative lettelser for erhvervslivet for i alt ca. 62 mio. kr. årligt. Heraf skyldes de største lettelser forslaget om pantebrevspåtegninger – og alternativt forslaget om rykningspåtegninger – samt forslagene om ændring af opgørelsesmetoden ved overførsel af afgift. Forslagene vedrørende sanering af tinglysningsafgiften vil blandt andet gøre det billigere at omlægge lån og skifte realkreditinstitut. Forslagene forventes desuden at medføre lavere omkostninger for kunderne som følge af byrdelettelserne.

Afgiftsfritagelse for tinglysning af pantebrevspåtegninger

Finans Danmark foreslår, at tinglysning af påtegninger på pantebrev i fast ejendom og andelsboliger skal være afgiftsfrie. Det skal dog ikke gælde for påtegninger, der forhøjer eller udvider pantet. Formålet er, at der i højere grad kun skal betales afgift ved tinglysning af selve pantebrevet, og at senere dispositioner – evt. ændringer af pantet – skal være afgiftsfri. Det kan fx være, hvor der er behov for at ændre en kreditor, eller hvor pantebrevets type skal ændres.

Skatteministeriet bemærker, at det af administrative hensyn vurderes at være hensigtsmæssigt at ændre reglerne, så der kun betales afgift ved den første tinglysning – og ikke ved efterfølgende tinglysninger – som fx ændrer et pantebrev. Forslaget vil medføre administrative lettelser, da der kun skal bruges ressourcer på at vurdere om påtegningen udløser afgift ved tinglysning af selve pantet og ikke ved de efterfølgende dispositioner.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at tinglysning af pantebrevspåtegninger afgiftsfritages. En sådan fritagelse skønnes at medføre et mindreprovenu på ca. 200 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning. TER vurderer med betydelig usikkerhed, at forslaget kan medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 23 mio. kr. årligt.

Ensartede regler for tinglysning af rykningspåtegninger

Finans Danmark og SKAT har foreslået, at reglerne for tinglysning af rykningspåtegninger gøres mere ensartede, da det er forskelligt, hvorvidt en tinglysning udløser en fast afgift. Fx oplever SKAT, at sager herom udtages til kontrol, da reglerne ikke anvendes korrekt. Forslaget går på, at der altid betales en fast afgift ved tinglysning af en rykningspåtegning, eller at tinglysning af rykningspåtegninger altid er afgiftsfrie. Forslaget skal ses som et alternativ til forslaget om afgiftsfritagelse af pantebrevspåtegninger, da det ikke vil være relevant, såfremt alle pantebrevspåtegninger fritages for afgift.

Skatteministeriet bemærker, at såfremt forslaget om at fritage pantebrevspåtegninger ikke gennemføres, vurderes der skattefagligt at være grundlag for at imødekomme, at reglerne for rykningspåtegninger gøres ens, så det altid udløser en fast afgift at tinglyse en rykningspåtegning. Det foreslås, at det skal udløse én fast afgift på 1.660 kr., da formålet med, at visse rykningspåtegninger er afgiftsfritaget, ikke er til stede, såfremt tinglysning af underpant i et ejerpantebrev fremover vil udløse en fast afgift. Derudover ophæver forslaget nogle af de mange undtagelser, som er indført i loven, og som kan gøre den svær at administrere. Forslaget medfører et merprovenu, som eventuelt kan anvendes til at finansiere andre forslag.

Mere ensartede regler skønnes at medføre et merprovenu på 10 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning. TER vurderer med betydelig usikkerhed, at forslaget kan medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 13 mio. kr. årligt.

Ændring af opgørelsesmetoden ved overførsel af afgift

Når et pantebrev skal erstattes med et nyt pantebrev i den samme ejendom, og der derved kan opnås en hel eller delvis afgiftsfritagelse ved at overføre afgift fra det eksisterende pantebrev, kan der anvendes forskellige metoder til at beregne afgiftsfritagelsen.²

Finans Danmark og SKAT har foreslået, at der skal være færre opgørelsesmetoder, så der ikke skal bruges ressourcer på at beregne hvilken metode, der giver den billigste løsning for kunden. Konkret er det foreslået, at det ved anvendelse af det såkaldte restgældsprincip kun skal være muligt at anvende den nominelle restgæld på lånet og ikke kursværdien med fradrag for etableringsomkostninger, kurstab på nyt lån og indfrielsesomkostninger.

Skatteministeriet bemærker, at det vil medføre administrative lettelser, såfremt det ikke skal beregnes, hvilken metode der giver den billigste løsning, og det vil bidrage til et mere ensartet regelsæt. Skatteministeriet vurderer, at det vil give flere administrative lettelser for både erhvervslivet og SKAT, såfremt restgældsprincippet fjernes helt, så det fremover kun er muligt at bruge én metode; hovedstolsprincippet. Herved skal der hverken bruges ressourcer på at undersøge historikken på pantebrevet, eller om det er billigst at bruge kursværdien eller den nominelle værdi, når restgældsprincippet anvendes. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme, at det fremover kun er muligt at anvende hovedstolsprincippet.

Det vurderes samtidigt, at der er et skattefagligt grundlag for, at der altid skal betales en fast afgift på 1.660 kr., når der tinglyses et nyt pantebrev. Der synes ikke at være nogen skattefaglig begrundelse for, at der ikke skal betales en fast afgift ved anvendelse af hovedstolsprincippet. Derimod taler det for, at der skal betales en fast afgift, at der rent faktisk foretages en tinglysningsmæssig disposition. På den måde vil der også gælde de samme regler for hovedstolsprincippet, som der gælder for restgældsprincippet i dag.

² Følgende metoder kan anvendes. Ved restgældsprincippet kan afgiftsgrundlaget (hovedstolen) på det nye pantebrev, som der skal betales afgift af, nedsættes med restgælden på det lån, som pantebrevet ligger til sikkerhed for. Der er også to forskellige metoder indenfor restgældsprincippet: henholdsvis anvendelse af den nominelle værdi eller kursværdi. Ved hovedstolsprincippet kan afgiftsgrundlaget (hovedstolen) på det nye pantebrev nedsættes med hovedstolen på det gamle pantebrev. Hovedstolsprincippet anvendes kun for pantebreve, der er tinglyst efter den 1. juli 2007.

En ændring af opgørelsesmetoden ved overførsel af afgift skønnes at medføre et mindreprovenu på 30 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning mens forslaget om, at det altid skal udløse en fast afgift at tinglyse et nyt pantebrev, skønnes at medføre et merprovenu på ca. 100 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning. Samlet skønnes således et merprovenu på 70 mio. kr.

TER vurderer med betydelig usikkerhed, at forslaget om ændring af opgørelsesmetoden kan medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 35 mio. kr. årligt. Lettelserne kan opdeles på forslaget om undersøgelse af historik (ca. 13 mio. kr.) og forslaget om hovedstolsprincippet (ca. 22 mio. kr.).

6.1.2 Afgift på PVC og ftalater

Dansk Industri og Dansk Byggeri har foreslået at afskaffe afgiften på PVC og ftalater. Forslaget begrundes blandt andet med, at afgiften forskelsbehandler produkter, der er fremstillet af blød PVC, samt at en national dansk afgift ikke længere er nødvendig på baggrund af den effektive regulering på EU-niveau. Derudover er opkrævningen en administrativ tung proces for de virksomheder, der er omfattet af afgiften.

Skatteministeriet bemærker, at afgiftens formål er at øge incitamentet til at bruge andre blødgørere end ftalater, samt at reducere mængden af PVC, der forbrændes eller deponeres. En afskaffelse af afgiften vil – alt andet lige – øge forbruget af blød PVC og ftalater. Afgiften giver dog ikke incitament til at mindske indholdet af ftalater i et afgiftspligtigt produkt eller til at anvende mindre problematiske ftalater, da afgiften er den samme uanset koncentration af ftalater i produktet og typen af ftalater. Desuden er brugen af ftalater i nogen grad reguleret af EU, ligesom der forventes at komme yderligere EU-regulering.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at afgiften afskaffes. Mindreprovenu for det offentlige skønnes at udgøre ca. 15 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning.

TER vurderer, at forslaget kan medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 8 mio. kr. årligt.³ De administrative lettelser består i, at virksomhederne fremadrettet vil kunne slippe for at skulle opgøre den afgiftspligtige mængde, foretage månedlige indbetalinger til SKAT samt overholde de regnskabsmæssige krav forbundet med afgiften.

6.2 Øvrige forslag

Skatteministeriets analyse af den volumenbaserede emballageafgift viser, at den samfundsøkonomiske gevinst – også i forhold til finansieringsbehovet – er langt større ved en generel afskaffelse af emballageafgiften (øl, sodavand, vin og spiritus) end forslaget fra Bryggeriforeningen m.fl. om en isoleret afgiftsfritagelse af emballageafgiften for pantbelagte emballager (øl og sodavand), *jf. boks 6.1*.

³ Skønnet for de administrative lettelser er baseret på en AMVAB-måling af de administrative konsekvenser af loven foretaget i 2011, og det vil være nødvendigt at foretage en ny måling i forbindelse med lovprocessen for at opdatere tallene. Den tidligere måling svarer til, at 370 virksomheder vil kunne spare 52 timer administrativt arbejde årligt.

Boks 6.1. Forslaget om fritagelse af pantbelagte emballager for emballageafgift imødekommes ikke

Branchens forslag

Bryggeriforeningen, Dansk Industri, Dansk Byggeri og De Samvirkende Købmænd har foreslået at fritage pantbelagte emballager for emballageafgift.

Forslaget begrundes bl.a. med, at der i dag både betales emballageafgift til staten og gebyr til det obligatoriske pant- og retursystem. Ifølge branchen er der ikke længere et miljømæssigt formål med emballageafgiften. Hertil kommer, at en fritagelse for afgiften vil reducere grænsehandlen.

TER vurderer, at forslaget vil kunne medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 5 mio. kr. Skatteministeriet skønner, at en afgiftsfritagelse for pantbelagte emballager vil medføre et årligt mindreprodukt på ca. 155 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i varig virkning, hvor effekten af mindre grænsehandel er indregnet.

Skatteministeriet vurderer, at eventuelle initiativer på dette område bør ske ud fra en samlet samfundsøkonomisk vurdering af virkningerne af det konkrete forslag sammenholdt med fx en afskaffelse af emballageafgiften for alle emballagetyper og ændrede afgifter på indholdet, dvs. afgifterne på øl, vin og spiritus.

Analyse af emballageafgiften

Skatteministeriets analyse af den volumenbaserede emballageafgift viser, at en isoleret fritagelse af emballageafgiften for øl og mineralvand medfører en langt mindre samfundsøkonomisk gevinst i forhold til finansieringsbehovet end afskaffelse af hele emballageafgiften, *jf. særskilt analyse i bilagskapitel 2.*

En afskaffelse af emballageafgiften for alle drikkevarer – dvs. også for vin og spiritus – medfører således en langt større samfundsøkonomisk gevinst, blandt andet fordi tilskuddet til genbrug af vinflasker bortfalder. I dag er der stadig et vist genbrug af flasker, herunder særligt i form af indsamling af vinflasker i Danmark, der sendes til udlandet med en afgiftsgodtgørelse mv. på ca. 50 mio. kr. En generel afskaffelse forhindrer også det samfundsøkonomiske tab, der ville være forbundet med at ændre afgiftsstrukturen mellem de forskellige typer af alkohol i retning af at sænke afgiften, der hvor den i forvejen er lavere end alkoholskadesomkostningerne.

Hvis øl blev fritaget for emballageafgift – og dermed blev relativt billigere end vin og spiritus – ville det medføre et lavere forbrug af vin og spiritus til fordel for et øget forbrug af øl. Afgiftssatserne er lavere end skadesomkostningerne for både øl, vin og spiritus, men øl har i dag den laveste afgiftssats pr. liter ren alkohol. Og dermed vil en fritagelse af emballageafgiften for øl medføre det største samfundsøkonomiske tab ved et øget forbrug af alkohol.



7. Naboljek

7.1 Indledende

Der er lavet et "naboljek" af seks lande, hvor de pågældende landes afgiftssatser og moms satser er blevet afsøgt for de varer og tjenester, som er omfattet af saneringsforslagene. Naboljekket er afgrænset til at omfatte Tyskland, Sverige, Norge, Finland, Nederlandene og Storbritannien. Disse lande er valgt ud fra, at de i forskelligt omfang har visse lignende punkt- eller miljøafgifter, samt at flere af dem er nabolande og samhandelspartnere. Der er ikke foretaget en sammenlignende undersøgelse af anden ikke-fiskal regulering rettet mod de samme forhold.

Naboljek anvendes typisk i forhold til harmoniserede afgifter. De fleste afgifter, der er omfattet af saneringsforslagene og derfor indgår i naboljekket, er dog nationale afgifter, undtagen afgifterne på øl og vin. Det kan vanskeliggøre en sammenligning af afgiftssatserne på varer og tjenester, idet afgiftsgrundlagene kan være meget forskellige.

Hvordan landenes forskellige satser på afgifter og moms påvirker forbrugerprisen på en vare eller en tjeneste, der antages at have samme faktorpris – dvs. at varen koster det samme uden afgifter og moms – fremgår af delanalyserne i bilagskapitel 2. Forskelle i landenes forbrugerpriser på varer og tjenester kan have betydning for grænsehandlen, hvilket dog hovedsageligt er relevant for de nydelsesmidler, der indgår i delanalyse 2, undtagen konsumis.

Lande kan have forskellige historiske, politiske og skattefaglige grunde mv. til at afgiftsbelægge varer og tjenester. At Danmark er det eneste land blandt landene i naboljekket, der fx har afgift på kaskoforsikring af lystfartøjer eller på konsumis, kvælstof eller fosfor i foderfosfat er ikke nødvendigvis et udtryk for, hvorvidt afgifterne er samfundsøkonomisk hensigtsmæssige eller ej. Afgifterne kan også afspejle fx fiskale formål eller ønske om at regulere adfærden.

7.2 Momssatser

Danmark har en momssats på 25 pct. på stort set alle varer og tjenester. Normalsatsen er også 25 pct. i Sverige og Norge, mens satsen er lavere i de øvrige lande i nabotjekket, *jf. tabel 7.1*. Alle landene i nabotjekket – bortset fra Danmark – anvender desuden en nedsat momssats for fødevarer, herunder nydelsesmidler som fx kaffe og te samt chokolade og slik, hvilket alt andet lige reducerer forbrugerprisen i forhold til Danmark for disse varer. For de øvrige varer anvendes kun nedsatte momssatser i enkelte tilfælde.

Tabel 7.1. Momssatser, pct.

Pct.	DK	NO	DE	SE	FI	NL	UK
Normalsats	25	25	19	25	24	21	20
Nedsat sats							
- Kaffe og te	...	15	7	12	14	6	0
- Chokolade, slik og is	...	15	7	12	14	6	...
- Antibiotika og vækstfremmere	6 ¹	...
- Emballage	...	15 ²
- Engangslighter (energi)	6 ³	...

1) Nedsat sats på 6 pct., hvis det er godkendt som medicin, ellers normalsats på 21 pct.

2) Momssatsen er 15 pct. for sodavand, juicer etc. og 25 pct. for alt andet.

3) Nedsat sats på 6 pct. moms for LPG brugt til opvarmning for at fremme vækstprocesser fra havebrug (horticulture), ellers normalsats på 21 pct.

Kilde: EU-Kommissionen og det norske Finansministerium.

7.3 Afgiftssatser for forsikringer og tinglysningsafgiften

Alle landene, undtagen Nederlandene, har en afgift på nogle af de forsikringer eller former for tinglysning, der indgår i nabotjekket, *jf. tabel 7.2*. Danmark er derimod det eneste land i nabotjekket med en afgift på kaskoforsikring af lystfartøjer.

Afgiftssatserne for forsikringer og tinglysningsafgift kan dog ikke direkte sammenlignes, hvilket blandt andet skyldes landenes forskellige afgiftsgrundlag. Den danske afgift på kaskoforsikringer på lystfartøjer er fx baseret på forsikringssummen, som typisk svarer til bådens værdi, mens afgiften i de andre lande er baseret på forsikringspræmien. Derfor fremgår Danmark som det eneste land i nabotjekket med en afgift på kaskoforsikring af lystfartøjer.

For så vidt angår forsikring af motorkøretøjer er der i Danmark og Sverige tale om specifikke afgifter, mens der i de øvrige lande er tale om en generel afgift på forsikringer. Danmark har den højeste afgiftssats, men de danske satser vedrører alene ansvarsforsikringen af motorkøretøjer. Kaskoforsikringen er omfattet af skadesforsikringsafgiften, og den effektive afgiftssats på den samlede bilforsikring er således noget lavere.

For så vidt angår skadesforsikringer er der også tale om en generel afgift på forsikringer for de øvrige lande i nabotjekket. Danmark har den laveste afgiftssats, men den lave danske sats skal ses i lyset af, at den finansielle sektor, herunder forsikringsselskaber, er relativt hårdt beskattet i Danmark i forhold til udlandet, idet de betaler lønsumsafgift.

For så vidt angår tinglysning er der både forskel på hvilke tinglysningshandlinger, der udløser afgift, og hvordan grundlaget opgøres.

Skatteministeriet vurderer, som tidligere nævnt, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme en sanering af de pågældende forsikringsafgiftslove og tinglysningsafgiftsloven med henblik på at reducere de administrative byrder.

Tabel 7.2. Afgiftssatser på forsikringer og tinglysning (delanalyse 1)

Pct.	DK	NO	DE	SE	FI	NL	UK
Kaskoforsikring af lystfartøjer ¹	1,34
Forsikring af motorkøretøjer ²	42,9 ³	4	19,0	32,0	24,0	...	9,5
Skadesforsikring ²	1,1	...	19,0 ⁵	-	24,0	...	9,5
Tinglysning (ejerskifte)							
- Fast afgift, DKK	1.660	421 ⁶	...	649 ⁶	9
- Variabel afgift ⁷	0,6	2,5	...	1,5/4,25 ⁸	9
Tinglysning (pant)							
- Fast afgift, DKK	1.660	421 ⁶	...	256 ⁶	10
- Variabel afgift ⁷	1,5	2,0	10

1) I pct. af forsikringssummen.

2) Afgift i pct. af forsikringspræmien.

3) Generel sats. For turistbusser er satsen 34,4 pct. og for knallerter er afgiften 230 kr. pr. år.

4) Der findes aktuelt ikke en afgift på forsikring af motorkøretøjer. Det planlægges at omlægge den årlige bilafgift i Norge til en afgift på bilforsikringer fra 2018.

5) Den generelle sats er angivet, men der findes en række andre satser.

6) Gebyr, dvs. ikke fastsat i skattelovgivningen.

7) I pct. af det tinglyste beløb.

8) Fysiske personer/juridiske personer.

9) Tinglysningsafgiften ved ejerskifter i Storbritannien adskiller sig markant fra Danmark, Sverige og Norge. Der henvises til delanalyse 1.4 i bilagskapitel 2 for en redegørelse af satserne i Storbritannien.

10) Der er ikke fundet eksempler på tinglysningsafgift på pant i Storbritannien.

Kilde: EU-Kommissionen, det norske Finansministerium og egne beregninger.

7.4 Afgiftssatser for øvrige punktafgifter

Danmark er det eneste land i nabotjekket med en afgift på te, konsumis og en tillægsafgift på vinbaseret alkoholsodavand, mens Norge også har en afgift på chokolade og slik, og Tyskland har afgift på kaffe og spiritusbaseret alkoholsodavand, *jf. tabel 7.3*.

Alle landene i nabotjekket har derimod afgift på både øl og spiritus, mens Tyskland er det eneste land i nabotjekket uden afgift på vin. Begge afgifter er EU-harmoniserede, men i modsætning til øl-afgiften er der ingen minimumssats for vinafgiften.

Skatteministeriet vurderer, som tidligere nævnt, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme en afskaffelse af afgiften på kaffe og te samt tillægsafgiften på alkoholsodavand.

Tabel 7.3. Afgiftssatser på øvrige punktafgifter, ekskl. moms, DKK (delanalyse 2)

DKK	DK	NO	DE	SE	FI	NL	UK
Kaffe (pr. kilo)	7,67	...	16,31
Te (pr. kilo)	9,16
Chokolade og slik (pr. kilo)	25,97 ¹	16,19
Konsumis (pr. liter)	6,98 ²
Spiritus (pr. liter) ³	150,00	598,12	92,21	407,01	339,83	125,78	280,11
Tillægsafgift på alkoholsodavand (pr. liter)							
- Vinbaseret	7,13 ⁴
- Spiritusbaseret	4,21 ⁵	...	16,56
Øl (pr. liter) ⁶	56,02	370,26	14,71	170,72	156,26	46,14	238,77
Vin (pr. liter) ⁷	11,61	49,39	...	24,16	19,38	6,57	25,22

1) Kr. pr. kilo for sukkerholdige varer (for sukkerfri er afgiften 22,08 kr. pr. kilo).

2) Kr. pr. liter for sukkerholdig is (for sukkerfri er afgiften 5,58 kr. pr. liter).

3) Kr. pr. liter 100 pct. ren alkohol.

4) Kr. pr. liter baseret på alkoholsodavand med 4,5 pct. alkohol.

5) Kr. pr. liter baseret på alkoholsodavand med 4,0 pct. alkohol.

6) Kr. pr. liter 100 pct. ren alkohol.

7) Kr. pr. liter bordvin (alkoholprocent over 6 pct., men ikke over 15 pct.).

Kilde: EU-Kommissionen, det norske Finansministerium og egne beregninger.

7.5 Afgiftssatser for miljøafgifter

Danmark er det eneste land i nabolaget med en afgift på antibiotika og vækstfremmere, kvælstof i gødninger, mineralsk fosfor i foderfosfat og PVC, *jf. tabel 7.4 nedenfor*. Nederlandene har desuden en nedsat momssats på 6 pct. på antibiotika og vækstfremmere, hvis produktet er godkendt som medicin.

Affald, der deponeres, afgiftspålægges i Sverige, Finland og Storbritannien, mens der i Storbritannien skelnes mellem ikke-nedbrydeligt affald som fx sand eller beton og bionedbrydeligt affald, som har en højere sats. I Nederlandene afgiftspålægges affald, der skal afbrændes, og affald, der leveres til deponering, med den samme sats.

Emballager, der er omfattet af det obligatoriske pantsystem, er fritaget for emballageafgift i Finland, mens afgiften i Norge er differentieret efter, om emballagen er returnerbar. Sverige har ikke en emballageafgift, men i stedet findes en producentansvarsordning for en række produkter. Ordningen indebærer, at producenter og importører af visse produkter, der ikke indgår i pantsystemet, skal finansiere tilbagetagningen af deres produkter.

Engangslightere er også afgiftsbelagt i Norge og Tyskland, men Danmark er det eneste land i nabolaget, hvor engangslightere er omfattet af tre forskellige afgifter (energi, CO₂ og NO_x). I Norge er engangslightere kun omfattet af CO₂-afgift, mens det i Tyskland kun gælder for energiafgift.

Skatteministeriet vurderer, som tidligere nævnt, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme en afskaffelse af afgiften på antibiotika og vækstfremmere, PVC-afgiften og afgiften på PVC-folier i levnedsmidler, samt at engangslightere fritages for afgift.

Tabel 7.4. Afgiftssatser på miljøafgifter, ekskl. moms, DKK (delanalyse 3)

DKK	DK	NO	DE	SE	FI	NL	UK ¹⁾
Affald (pr. ton)	475,0	395,0	521,5	97,7	24,1- 768,9 ²⁾
Antibiotika og vækstfremmere (pr. gram)	0,8- 2,5 ³⁾
Kvælstof i gødninger (pr. kg)	5,0
Mineralsk fosfor i foderfosfat (kr. pr. kg)	4,0
Emballage (pr. stk.)	0,1- 0,6 ⁴⁾	0,9- 4,6 ⁵⁾	3,8 ⁶⁾	-	-
PVC (kr. pr. kg)	3,6 ⁷⁾
Engangslightere							
- Energi (kr. pr. kg LPG)	2,5	-	0,3	... ⁸⁾	... ⁸⁾	... ⁸⁾	...
- CO ₂ (kr. pr. LPG)	0,5	1,1 ⁹⁾ ¹⁰⁾	... ¹⁰⁾
- NO _x (kr. pr. kg udledt NO _x)	5,1	... ¹¹⁾ ¹²⁾

- 1) Satserne er ikke bekræftet af Storbritannien.
- 2) Satsen for bionedbrydeligt og ikke-bionedbrydeligt affald er hhv. 768,9 og 24,1 kr. pr. ton.
- 3) Salinomycin Natrium har den laveste afgift på 0,83 kr. pr. gram, mens Flavofosfolipol har den højeste afgift på 2,50 kr. pr. gram.
- 4) 0,05 kr. pr. stk. er den laveste afgift, som er på alle materialer, både karton og glas, plast eller metal med rumindhold på under 10 cl, mens 0,64 kr. pr. stk. er den højeste afgift, som gælder for rumindhold over 160 cl.
- 5) Afgiften er differentieret efter, om emballagen er refunderbar, om materialet er af glas og metal, plastic eller af karton.
- 6) Kr. pr. liter indhold.
- 7) Varierende afgift i forskellige måleenheder. Handsker, forklæder, beskyttelsesdragter og regntøj med indhold af ftalater har den højeste afgift på 3,60 kr. pr. kg.
- 8) Energiafgiften omfatter ikke engangslightere. I Sverige er energiafgiften 0,9 kr. pr. kg LPG (gns.), mens den er 2,0 kr. i Finland og 2,5 kr. i Nederlandene.
- 9) Der betales ikke afgift af CO₂-emissioner, som er dækket af EU's ETS program samt LPG (gns.) anvendt til processer i produktionsvirksomheder, minedrift og stenbrud.
- 10) CO₂-afgiften omfatter ikke engangslightere. CO₂-afgiften er 2,7 kr. pr. kg LPG (gns.) i Sverige og 1,3 kr. i Finland.
- 11) NO_x-afgiften i Norge gælder kun for følgende udledninger: 1) Fremdrivningsmaskineri med en total kapacitet over 750 kW, 2) Motorer, kedler og turbiner med en total kapacitet på over 10 MW, 3) Flares på offshore installationer og onshore faciliteter. Emissioner, der er dækket under den miljømæssige aftale på NO_x-reduktioner, er fritaget for afgift.
- 12) NO_x-afgiften i Sverige gælder kun for kedler, stationære forbrændingsmotorer og gasturbiner med energiproduktion på mindst 25 GWH om året.

Kilde: EU-Kommissionen, det norske Finansministerium og egne beregninger.

8. Afgiftspolitik og samfundsøkonomi



Saneringsudvalgets analyser omfatter blandt andet en samfundsøkonomisk vurdering af de indkomne forslag. I det følgende gøres der overordnet rede for de grundlæggende elementer i denne del af analysen. Elementerne har dels at gøre med, hvorledes konkrete ændringer effektvurderes, dels hvorledes afgiftspolitiske initiativer skal ses i relation til andre handlemuligheder i skatte- og afgiftspolitikken.

8.1 Om arbejdsdelingen mellem indkomstskatter og afgifter

Alle skatter og afgifter bæres i sidste instans af husholdninger, enten via højere priser på afgiftsbelagte varer eller lavere faktoraflønning (lavere løn eller mindre afkast af kapital, herunder fx produktionsjord). En lille del af de danske afgifter bæres dog fx af udenlandske forbrugere, som besøger Danmark. Helt overvejende bæres danske afgifter dog af danske forbrugere og lønmodtagere i form af højere priser/lavere lønninger.

Det økonomiske incitament til at udbyde arbejdskraft indebærer en afvejning mellem på den ene side værdien af fritid, som der gives afkald på, og på den anden side det ekstra forbrug, som arbejdsindkomst muliggør. På helt samme måde som ved en indkomstskat, reducerer en afgift den disponible indkomst. Hvor indkomstskatten sænker den disponible indkomst direkte, så sænker en afgift indkomstens købekraft. Virkningen på incitamentet til at arbejde er derfor ens.

Samlet set virker afgifterne fordelingsmæssigt nogenlunde som en proportional reduktion af indkomstens købekraft (om end med variation mellem de forskellige instrumenter). Det svarer nogenlunde til virkningerne af arbejdsmarkedsbidraget, når der tages hensyn til, at dette via satsreguleringen og reguleringen af skattesystemets progressionstrin mv. sænker den disponible realindkomst med samme procent ved alle indkomstniveauer. Afgifterne påvirker derfor i gennemsnit arbejdsudbuddet med samme effekt som en provenu-ækvivalent stigning af arbejdsmarkedsbidraget.

Herudover medfører afgifter en forvridding af forbrugets sammensætning. Denne forvridding medfører en omkostning, der som hovedregel ligger udover omkostningen ved forvriddningen af arbejds-

udbuddet. Hertil kommer de administrative omkostninger ved at anvende en afgift, som forudsætter opgørelse af og kontrol med beregningen af afgiftstilsvaret. Disse omkostninger vedrørende forbrugsforvridning og administration – men ikke arbejdsudbudsvirkningen – kan undgås ved i stedet at anvende en indkomstskat med samme fordelingsvirkning. Hvis der ikke er andre samfundsøkonomiske argumenter for at anvende afgift, jf. nedenfor, er disse omkostninger unødvendige.

Det hører dog også med, at den samfundsøkonomiske gevinst ved fx omlægning fra afgifter til indkomstskatter ikke nødvendigvis er meget stor. Dette har betydning for prioriteringen af et givet finanspolitisk råderum, for på en række områder kan der – om end afhængig af blandt andet fordelingspolitiske overvejelser – realiseres langt større samfundsøkonomisk gevinst pr. råderumskrone end ved afskaffelse af en "typisk" punktafgift. Det gælder fx ved nedsættelse af topskat og selskabsskat samt registrerings- og elafgifterne.

8.2 Hvornår og hvorfor er en afgift et godt instrument?

Afgifter er som udgangspunkt gode skattepolitiske instrumenter til at få aktørerne til at tage højde for de effekter, hvormed de påvirker andre i samfundet som følge af deres handlinger (dvs. en internalisering af omkostningerne). Det kan vedrøre fx forurening eller sundhedsskadeomkostninger, når disse omkostninger, hvis der ikke havde været en afgift, ellers ville blive ignoreret af husholdninger eller virksomheder. Ved at anvende en afgift, som svarer til den omkostning, der påføres andre (dvs. eksternalitetsomkostningen), skabes der tilskyndelse til at reducere omfanget af den skadelige aktivitet netop så meget, som er samfundsmæssigt hensigtsmæssigt.

Der er dog også begrænsninger på anvendeligheden af afgifter. En afgift forudsætter, at såvel grundlaget for afgiften som den marginale skadesomkostning kan opgøres og måles rimeligt præcist. For visse omkostninger, der påføres andre (dvs. eksternaliteter), kan der på tværs af kilder være stor variation i størrelsen af de skadesomkostninger, som afgiften i princippet bør differentieres efter. Dette er dog ikke altid muligt. Fx kan de eksterne omkostninger ved alkoholforbrug være endog meget store, hvis alkoholforbruget kombineres med bilkørsel. Samtidig kan et beskedent alkoholforbrug være sundhedsfremmende. Det kan en afgift på alkohol ikke indrettes efter, hvorfor afgifter mere hensigtsmæssigt kan anvendes sammen med andre instrumenter som fx forbud eller lignende. Afgiftens opgave bliver i den sammenhæng at prissætte den "typiske" eller gennemsnitlige eksterne omkostning, mens andre instrumenter bør anvendes til de "atypiske".

Hertil kommer, at der selvsagt også er administrative omkostninger for virksomheder eller borgere og for staten forbundet med at anvende afgifter. Generelt vil der imidlertid være administrative omkostninger forbundet med alle former for regulering. Fordelen ved en afgift er i den sammenhæng, at afgiften netop skaber ensartede incitamenter for alle aktører i alle disses beslutningssituationer, og at det vil være særdeles informationskrævende, hvis staten ad administrativ vej skal fremskaffe tilsvarende information om virksomhedernes teknologiske muligheder og forbrugeres præferencer. Derfor vil de administrative omkostninger ved afgifter ofte være lave sammenholdt med anden regulering. Hvis en afgift afskaffes, så bortfalder de dermed forbundne administrative omkostninger. Men hvis de samme hensyn, som lå til grund for afgiftens indførelse, søges tilgodeset gennem anden regulering, er det tænkeligt, at de administrative omkostninger forøges - eventuelt kraftigt - eller reguleringens faktiske, økonomiske effekt udhules.

8.3 Om beregning af samfundsøkonomiske virkninger af ændrede afgifter

Som nævnt påvirker afgifterne i gennemsnit incitamentet til at arbejde med samme effekt som en provenu-ækvivalent stigning i arbejdsmarkedsbidraget. Ved de beregningsmetoder, som ministerierne anvender, udhuler afledte arbejdsudbudsvirkninger provenuet fra en forhøjelse af en "gennemsnitlig afgift" med ca. 5 pct.

Herudover giver afgiften anledning til en forbrugsforvridning, som vil afhænge af dels, hvor stor afgiften er, dels hvor meget adfærden reagerer på ændringer i prisen. Hvis der fx er tale om en afgift, som udgør 20 pct. af den pris, køber betaler, og elasticiteten i prisefterspørgslen er $-0,5$, vil afgiften medføre et forvridningstab herfra svarende til omtrent 5 pct. af provenuet, hvorfor den samlede forvridning er i omegnen af 10 pct. af statens provenu.

Hertil kommer som anført administrative omkostninger for borgere og staten. For visse afgifter kan bidraget herfra udgøre op mod 10 pct. og for enkelte mere. Erhvervslivets administrative byrder vedrørende forslagene om tinglysningsafgiften samt afgiften på PVC og ftalater skønnes fx at udgøre omkring halvdelen af mindreprovenuet efter tilbageløb og adfærd i varig virkning.

Det helt simple talekseksempel illustrerer, for det første, at forvridningerne ved anvendelse af afgifter ikke nødvendigvis er store sammenholdt med andre skatteinstrumenter, men omvendt heller ikke uvæsentlige. For det andet er det tænkeligt, at de administrative omkostninger udgør en væsentlig del heraf for afgifterne.

I regneeksemplet er der set bort fra en lang række virkninger, som for konkrete afgifter bør regnes med. Det gælder for det første eventuelle eksterne virkninger i form af miljøskader eller belastning af politisk fastsatte målsætninger. Såfremt afgiften er korrekt fastlagt i forhold hertil, kan man ved mindre afgiftsændringer se bort fra de eksterne virkninger, da der netop er taget højde for disse. Hvis der ikke er tale om korrekt internalisering af marginale, eksterne omkostninger, vil disse skulle indregnes i den samfundsøkonomiske beregning.

For det andet kan der afhængig af konteksten skulle tages hensyn til virkning på andre varer og tjenester i det omfang, disse er omfattet af skatter og afgifter (herunder begunstigelser). Et eksempel herpå er substitution mellem øl og vin ved ændring i ølafgift. Et andet eksempel er afgiften på lystfartøjsforsikring, der kan fungere som en tilnærmelsesvis beskatning af "lejeværdi af egen båd".

En række af punktafgifterne giver herudover anledning til virkninger på grænsehandel, dvs. danske husholdningers indkøb i andre lande. Grænsehandel medfører i sig selv, at det danske afgiftsgrundlag mindskes, hvorved de offentlige finanser svækkes. Denne afledte svækkelse modsvares imidlertid af en tilsvarende besparelse hos danske borgere. Imidlertid medfører grænsehandel brug af ressourcer i form af udgifter til transport og brug af borgernes tid. Som udgangspunkt vil danske borgere handle i udlandet, så længe besparelsen herved (svarende til prisforskellen mellem køb i Danmark og i udlandet) netop modsvarer denne omkostning, som derfor indregnes i de samfundsøkonomiske virkninger af danske afgiftsændringer.

Ved opgørelsen af de samfundsøkonomiske virkninger af skatter og afgifter tages der udgangspunkt i det lange sigt, hvor tilpasninger af forbrugeradfærd, produktionssammensætning og erhvervsstruktur er tilendebragt. Herunder forudsættes det også, at den samlede beskæftigelse svarer til det effektive arbejdsudbud, således at konjunkturforskel ikke spiller nogen rolle for de opgjorte effekter. Det skal fortolkes således, at analysen viser virkningerne i et "gennemsnitsår" med

neutral konjunktur og skal blandt andet ses på baggrund af, at omlægninger i de skatte- og afgiftspolitiske rammevilkår netop skal ses som varige – dvs. så de rækker tidsmæssigt langt ud over en typisk konjunkturcyklus. Det fremgår af analyser af tilpasningsdynamikken på det danske arbejdsmarked (fx Finansredegørelse 2014, kapitel 5), at tilpasningen af aktivitet og beskæftigelse typisk sker over en kortere årrække.

Ændringer i afgifter medfører i sagens natur større eller mindre aktivitet i de direkte og indirekte berørte erhverv. Fx vil afskaffelse af en afgift på dansk forbrug af en vare øge beskæftigelsen i forbindelse med produktion, distribution og salg af varen. Men denne mer-beskæftigelse i de berørte erhverv modsvarer af tilsvarende lavere beskæftigelse i andre erhverv. I samfundsøkonomiske analyser skal der derfor ikke indregnes virkninger på beskæftigelsen ad denne vej. Hvis det samlede skatte- og afgiftssystem (eller mere generelt, den samlede regulering) bliver mere omkostningseffektiv, så medfører det en gevinst for hele samfundet, som viser sig i højere realindkomster. Herved styrkes tilskyndelsen til at udbyde arbejdskraft, hvilket trækker i retning af højere arbejdsudbud og beskæftigelse (om end størrelsesordenen af denne effekt typisk er beskeden).

Tilsvarende medfører det samfundsøkonomisk forringelse – hvis fx en omkostningseffektiv afgift erstattes af en anden, mindre omkostningseffektiv regulering, eller hvis der indføres en samfundsøkonomisk ubegrundet begunstiging i afgiftsstrukturen – en reduktion af realindkomsterne og derved gennem en tilskyndelse til at vælge fritid fremfor forbrug. Også denne ekstra, afledte effekt vil typisk være lille set i forhold til de andre, nævnte samfundsøkonomiske virkninger.

9. Oversigt over alle saneringsforslag og konsekvenser



9.1 Oversigtstabeller

En samlet oversigt over alle saneringsforslagene fremgår af tabel 9.1-9.3, herunder oversigt over forslag og forslagsstiller, Skatteministeriets skattefaglige vurdering, samt de administrative konsekvenser for erhvervslivet og de økonomiske konsekvenser for det offentlige.

Tabel 9.1. Oversigt over forslag og konsekvenser for delanalyse 1

Forslag og forslagsstiller	Skatteministeriets skattefaglige vurdering	Administrative konsekvenser for erhvervslivet og økonomiske konsekvenser for det offentlige (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning)
<p>1.1 Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven</p> <p>A. Lystfartøjsbegrebet: <i>Dansk Erhverv</i> foreslår, at ordlyden præciseres ift. hvilke fartøjer, der er omfattet af loven.</p> <p>B. Hjemmehørende: <i>Dansk Erhverv</i> foreslår, at begrebet om at være hjemmehørende her i landet tydeliggøres eller forenkles.</p> <p>C. Udenlandske virksomheder: <i>Dansk Erhverv</i> foreslår, at udenlandske forsikringsselskaber i større omfang gøres opmærksomme på den danske afgift.</p> <p>D. Afgift: <i>Forsikring & Pension</i> foreslår, at afgiften afskaffes.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der indføres en definitionsbestemmelse svarende til definitionen i mineralolieafgiftsloven.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der indføres en definitionsbestemmelse baseret på, hvor forsikringstageren har sit sædvanlige opholdssted.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der: i) indføres solidarisk hæftelse for forsikringstagere i de tilfælde, hvor forsikringsvirksomheden eller dennes repræsentant ikke er registreret hos SKAT. ii) indføres en faktureringsbestemmelse, hvorefter forsikringsvirksomheder har pligt til at anføre på præmiefakturaen, hvorvidt der vil blive betalt afgift eller ej. iii) indføres en oplysningspligt for bådejere, hvor bådejeren forpligtes til at fremvise forsikringspolice og faktura efter anmodning fra SKAT.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at afgiften ikke afskaffes.</p>	<p>A. Forslaget vurderes ikke at medføre nævneværdige administrative lettelser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>B. Forslaget vurderes ikke at medføre nævneværdige administrative lettelser for erhvervslivet.</p> <p>C. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes at medføre et vist merprovenu, idet der fremadrettet svares afgift af flere forsikringer og afgift for de perioder, hvor lystfartøjet er uden for Danmark.</p> <p>D. De administrative konsekvenser er ikke vurderet. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 100 mio. kr.</p>
<p>1.2 Motoransvarsforsikringsloven</p> <p>A. Forenkling og præcisering: <i>Dansk Erhverv</i> foreslår at forenkle og præcisere loven.</p> <p>B. Papirbaseret indberetning: <i>SKAT</i> foreslår at afskaffe den papirbaserede indberetning.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes. Loven baseres i dag på klare og objektive kriterier, hvorfor en præcisering ikke skønnes at være relevant.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at den papirbaserede indberetning afskaffes.</p>	<p>A. De administrative konsekvenser er ikke vurderet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>B. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser. Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse, da den årlige indberetning digitaliseres.</p>
<p>1.3 Skadesforsikringsafgiftsloven</p> <p>A. Omfattede ydelser: <i>Dansk Erhverv</i> foreslår, at der sker en præcisering af hvilke ydelser, der er omfattet af loven, særligt ift. hvorvidt abonnementer skal være omfattet.</p> <p>B. Registreringsregler: <i>Dansk Erhverv</i> og <i>SKAT</i> foreslår, at reglerne om fiskale repræsentanter i loven gøres enslydende med reglerne i lystfartøjsforsikringsafgiftsloven og motoransvarsforsikringsloven.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes på nuværende tidspunkt, da der ikke findes at være tilstrækkelig praksis til en præcisering. SKAT vil følge udviklingen indenfor anvendelse af abonnementer med henblik på en evt. senere præcisering.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der sker en ensretning af udformningen af reglerne for fiskale repræsentanter, således at ordlyden i loven præciseres i overensstemmelse med lystfartøjsforsikringsafgiftsloven og motoransvarsforsikringsloven.</p>	<p>A. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser</p> <p>B. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser</p>
<p>1.4 Tinglysningsafgiftsloven</p> <p>A. Underpant i ejerpantebreve: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at tinglysning af særskilt underpant i ejerpantebreve ikke længere skal være afgiftsfritaget.</p> <p>B. Tinglysning af pantebrevspåtegninger: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at tinglysning af påtegninger på pantebreve i fast</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at tinglysning af underpant i ejerpantebreve skal udløse én fast afgift, som ved andre former for tinglysning af pant.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at tinglysning af pantebrevspåtegninger (inkl. rykningspåtegninger) altid er fritaget for afgift.</p>	<p>Forslagene vurderes samlet set at medføre en administrativ lettelse på ca. 62 mio. kr. årligt. Forslagene skønnes at medføre et årligt mindreprovenu på ca. 80 mio. kr. i varig virkning.</p> <p>B. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse, da pantebrevspåtegninger altid vil være fritaget for afgift, og virksomhederne derved ikke skal vurdere, om tinglysningen</p>

<p>ejendom og andelsboliger skal være afgiftsfrie (dog ikke for påtegninger, der forhøjer eller udvider pantet).</p> <p>C. Rykningspåtegninger: <i>Finans Danmark</i> og <i>SKAT</i> foreslår, at reglerne for tinglysning af rykningspåtegninger gøres mere ensartet.</p> <p>D. Udvidelse af reglerne for overførsel af afgift: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at det også skal være muligt at få en afgiftsfritagelse eller nedsættelse af afgiften, når der skal tinglyses et nyt pantebrev til sikkerhed for andre låntyper, end realkredit lån.</p> <p>E. Opgørelsesmetode ved overførsel af afgift: <i>Finans Danmark</i> og <i>SKAT</i> foreslår, at der skal være færre opgørelsesmetoder, så der ikke skal bruges ressourcer på at beregne hvilken metode, der giver den billigste løsning for kunden.</p> <p>F. Afgiftspantebreve: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at det også skal være muligt at anvende afgiftspantebreve, når restgældsprincippet er anvendt.</p> <p>G. Afrunding af afgiftsbeløbet: <i>Finans Danmark</i> anbefaler, at en bestemmelse udgår, så afgiftsbeløbet ikke skal afrundes.</p> <p>H. Afgiftsbeløb i fremmed valuta: <i>Finans Danmark</i> foreslår, det skal være muligt at anvende den dagskurs på valutaen, som er gældende på tidspunktet for lånetilbuddet.</p> <p>I. Frist for aflysning af pantebrev: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at fristen for, hvornår et pantebrev skal være aflyst udvides fsva. fordringspant, virksomhedspant og pant i erhvervsaktiver.</p> <p>J. Matrikulære ændringer: <i>Finans Danmark</i> foreslår, at der ved pantudvidelser i en række tilfælde kun skal betales én fast afgift.</p> <p>K. Flere tinglysninger i én anmeldelse: <i>SKAT</i> foreslår, at tinglysningsafgiftsloven regler om tinglysning af samme retlighed på flere ejendomme, ophæves.</p>	<p>C. Der er grundlag for, at forslaget – såfremt forslag B ikke gennemføres – imødekommes, således at der indføres mere ensartede regler for tinglysning af rykningspåtegninger, og at der altid betales en fast afgift ved tinglysning af en rykningspåtegning.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, så det bliver muligt at få en hel eller delvis afgiftsfritagelse ved at "overføre" en tidligere betalt afgift, når der er tale om pantebrev til sikkerhed for andre lån end realkreditlån, og når der er tale om pant i andelsboliger.</p> <p>E1. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der kun vil være én beregningsmetode (hovedstolsprincippet), når der skal overføres en afgift. Samtidigt bør der indføres en regel, som sikrer, at der altid betales en fast afgift, når der tinglyses et nyt pantebrev.</p> <p>E2. Der er grundlag for alternativt, at det for pantebrev tinglyst før den 1. juli 2007 kun bør være muligt at anvende den nominelle restgæld ved anvendelse af restgældsprincippet.</p> <p>F. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, så der arbejdes hen imod en løsning, hvor det altid er muligt at bruge afgiftspantebrev, når man har anvendt restgældsprincippet.</p> <p>G. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at den del af et afgiftsbeløb, der er beregnet som en procentdel, fortsat skal afrundes opad til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100. Forslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige administrative lettelser.</p> <p>H. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, da det vil være staten, som bærer risikoen for, at kursen kan ændre sig væsentligt fra tidspunktet for lånetilbuddet er afgivet til tidspunktet for tinglysning.</p> <p>I. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at fristen for, hvornår fordringspant, virksomhedspant og pant i erhvervsaktiver skal aflyses, udvides fra 30 til 60 dage.</p> <p>J. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at der fortsat som udgangspunkt skal betales variabel tinglysningsafgift, når der inddrages yderligere fast ejendom under pantet.</p> <p>K. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, og at bestemmelsen ophæves. Dog under forudsætning af, at det i tinglysningssystemet i alle tilfælde bliver muligt at tinglyse flere rettigheder i en anmeldelse.</p>	<p>af påtegningen udløser en afgift. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 200 mio. kr.</p> <p>C. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, der i dag bruger ressourcer på at undersøge, hvorvidt en rykningspåtegning er afgiftsfri. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt merprovenu på ca. 10 mio. kr.</p> <p>D. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse, da der foretages unødvendige tinglysninger for at minimere afgiftsbetalingen. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 20 mio. kr.</p> <p>E. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse, da der bruges ressourcer på at undersøge, hvilken metode der medfører den laveste afgiftsbetaling. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt merprovenu på ca. 70 mio. kr.</p> <p>H, J. Forslagene vurderes at medføre en begrænset administrativ byrde. Fsva. afgiftsbeløb i fremmed valuta vil der være en byrde, såfremt virksomheder, der yder lån i fremmed valuta, med den større valgfrihed bruger mere tid på at undersøge, hvilken dagskurs, der er mest fordelagtig. Fsva. matrikulære ændringer indebærer byrden, at det i højere grad vil skulle vurderes, hvorvidt betingelserne er opfyldt.</p> <p>A, F, G, I. Forslagene vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>
---	---	--

Tabel 9.2. Oversigt over forslag og konsekvenser for delanalyse 2

Forslag og forslagsstiller	Skatteministeriets skattefaglige vurdering	Administrative konsekvenser for erhvervslivet og økonomiske konsekvenser for det offentlige (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning)
<p>2.1 Forbrugsafgiftsloven</p> <p>A. Afgift på te: <i>Dansk Industri, De Samvirkende Købmænd og Brancheforeningen for kaffe og te</i> foreslår, at afgiften på te afskaffes.</p> <p>B. Afgift på kaffe: <i>De Samvirkende Købmænd</i> foreslår, at afgiften på kaffe på længere sigt afskaffes.</p> <p>C. Afgift på snus: <i>SKAT</i> foreslår at ophæve afgiften på tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges.</p> <p>D. Cigaretpapir: <i>SKAT</i> foreslår, at kravet om at forsyne cigaretpapir med banderole afskaffes.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget kan imødekommes, således at afgiften på te afskaffes.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget kan imødekommes, således at afgiften på kaffe afskaffes.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at afgiften på snus præciseres ved en positiv afgrænsning af hvilke tobaksprodukter afgiften omfatter.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at kravet om banderolering af cigaretpapir ophæves.</p>	<p>A. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for virksomheder, der fremover undgår månedlige beregninger og indberetninger i henhold til afgiften. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på 5 mio. kr.</p> <p>B. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for virksomheder, der fremover undgår månedlige beregninger og indberetninger i henhold til afgiften. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på 275 mio. kr.</p> <p>C. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for virksomheder, der fremover undgår månedlige beregninger og indberetninger i henhold til afgiften. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>D. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for de virksomheder, der undgår at bestille, påtrykke og føre regnskab over banderoler samt kontrollen i relation hertil. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p>
<p>2.2 Chokoladeafgiftsloven</p> <p>A. Afgift på chokolade- og sukkervarer: <i>Dansk Erhverv og De Samvirkende Købmænd</i> ønsker, at det undersøges, om definitionerne af det afgiftspligtige vareområde kan gøres mere tydelige.</p> <p>B. Ensretning af forfaldstidspunkt for beskatning af gulf-pulver: <i>SKAT</i> foreslår, at forfaldstidspunktet ved betaling af afgift af gulf-pulver ændres, således at også gulfpulver beskattes ved salg til iskiosker, modsat i dag hvor gulfpulver først beskattes, når det anvendes til fremstilling af gulf i iskiosken. Ved at ændre forfaldstidspunktet vil langt færre virksomheder skulle registreres efter chokoladeafgiftsloven.</p> <p>C. Vafles: <i>SKAT</i> foreslår, at den såkaldte vaffelbestemmelse i chokoladeafgiftsloven § 1, stk. 1, nr. 8, ophæves, således at vafles som udgangspunkt er fritaget for afgift.</p> <p>D. Chokoladeovertræk mv. <i>SKAT</i> foreslår, at muligheden for et fradrag på 45 pct. i den afgiftspligtige mængde chokoladeovertræk mv. i forbindelse med fremstilling af is fjernes.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der arbejdes på at definere det afgiftspligtige vareområde mere tydeligt ved hjælp af taldimensionerne.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at forfaldstidspunktet for betaling af afgift af gulf bliver det samme, uanset om der er tale om gulfmix, gulfpulver eller blandet gulf.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, så vafles vil være afgiftsfritaget, medmindre de kan betragtes som en chokoladevare eller en erstatningsvare til de varer, som er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens kapitel 1.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, så bestemmelsen om fradrag på 45 pct. i den afgiftspligtige mængde chokoladeovertræk mv. ophæves.</p>	<p>A. Forslaget vurderes at medføre en begrænset administrativ l lettelse for erhvervslivet, men ændring af ordlyden vil ikke i sig selv ændre på virksomhedernes tidsforbrug forbundet med indberetninger i tilknytning til loven. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>B. Forslaget vurderes at medføre en begrænset administrativ l lettelse for erhvervslivet. Forslaget skønnes at medføre et ikke nævneværdigt merprovenu.</p> <p>C. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige provenumæssige konsekvenser.</p> <p>D. Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p>
<p>2.3 Konsumis-afgiftsloven</p> <p>A. Varer som er tilsat is: <i>SKAT</i> foreslår, at det afgiftspligtige vareområde præciseres, så alle tilsatte varer til isen medregnes i den afgiftspligtige mængde (isens volumen).</p> <p>B. Samspilsproblemer:</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at det afgiftspligtige vareområde præciseres, så det fremgår tydeligt, at alle tilsatte varer til is medregnes i den afgiftspligtige mængde. Det foreslås samtidig, at chokolade- og sukkervarer, som tilsættes is,</p>	<p>A. Forslaget vurderes at medføre en administrativ l lettelse for erhvervslivet, da virksomhederne ikke skal bruge ressourcer på at undersøge, om de tilsatte varer betragtes som varer "uden på" isen eller "inden i" isen. Forslaget skønnes at medføre begrænsede provenumæssige konsekvenser.</p>

<p><i>Dansk Erhverv</i> har fremhævet, at dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven giver anledning til samspilsproblemer med isafgiftsloven, og at det bør overvejes, om dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven skal afskaffes.</p> <p>C. Is-miks: <i>SKAT</i> foreslår, at der indføres en standard beregningsmodel (betegnet som "standardsvulmningsprocent") for is-miks, som <i>SKAT</i> kan anvende, når virksomheder ikke har anført dette på pakningen, eller når den mængde, der er anført, fremstår som åbenlys forkert.</p>	<p>fritages for afgift efter chokoladeafgiftsloven.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, da der ikke skal betales afgift af hele isens vægt efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven, og reglerne derfor administreres, som foreslået.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der indføres en "standardsvulmningsprocent", som skal anvendes, når virksomheder ikke har angivet en fabrikanterklæring eller lignende, der angiver den mængde af is (fx softice), som kan fremstilles af is-miksen.</p>	<p>B. Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, som i dag betaler afgift af chokolade- og sukkervarer, som er tilsat is efter både isafgiftsloven og chokoladeafgiftsloven. Forslaget skønnes ikke at medføre provenumæssige konsekvenser.</p> <p>C. Forslaget vurderes at medføre en mindre administrativ lettelse for erhvervslivet i de tilfælde, hvor afgiftsgrundlaget for is-miks ikke kan fastsættes. Forslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige provenumæssige konsekvenser</p>
<p>2.4 Spiritusafgiftsloven</p> <p>A. Spiritusafgift på kosttilskud: <i>Dansk Industri</i> foreslår, at spiritusafgiften på kosttilskud afskaffes, og at kosttilskud derved behandles på lige fod med lægemidler.</p> <p>B. Destillation i undervisningsøjemed. <i>Undervisningsministeriet</i> foreslår, at det gøres muligt at anvende destillation af ethanol i undervisningsøjemed.</p> <p>C. Spiritusafgift: <i>Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd</i> samt <i>Vin og Spiritus Organisationen i Danmark</i> foreslår, at afgiften på spiritus nedsættes.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, da forslaget ikke kan gennemføres inden for rammerne af EU-retten.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, da der i cirkulationsdirektivet ikke er hjemmel til at fritage fremstilling af ethanol i undervisningsøjemed fra den eksisterende godkendelsesordning i spiritusafgiftsloven.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, da forslaget ikke medfører varige administrative lettelser.</p>	<p>A. TER har ikke vurderet forslagens administrative konsekvenser. Der er heller ikke skønnet over de økonomiske konsekvenser.</p> <p>B. TER har ikke vurderet forslagens administrative konsekvenser. Der er heller ikke skønnet over de økonomiske konsekvenser.</p> <p>C. De administrative konsekvenser for erhvervslivet er ikke vurderet. Mindreprovenuet vil afhænge af nedsættelsen af satsen.</p>
<p>2.5 Tillægsafgift på alkoholsodavand</p> <p><i>Bryggeriforeningen, Dansk Industri</i> og <i>De Samvirkende Købmænd</i> foreslår, at tillægsafgiften på alkoholsodavand afskaffes.</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, såfremt der kan anvendes alternativ finansiering. Denne vurdering vil dog skulle holdes op mod de sundhedsmæssige konsekvenser ved en afskaffelse af tillægsafgiften.</p>	<p>Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse for erhvervslivet, da virksomhederne ikke længere vil skulle opføre og indberette tillægsafgift af de omfattede produkter. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på 0-15 mio. kr.</p>
<p>2.6 Øl- og vinafgiftsloven</p> <p>A. Tarifiering: <i>Dansk Erhverv</i> efterlyser klarere retningslinjer og grænseværdier for, om et produkt skal tariferes efter øl- og vinafgiftsloven eller spiritusafgiftsloven.</p> <p>B. Prøveudtagning: <i>Bryggeriforeningen</i> og <i>SKAT</i> foreslår, at vareprøver udtages af alle offentlige myndigheder afgiftsfritages.</p> <p>C. Afgift på vin og øl: <i>Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd</i> samt <i>Vin og Spiritus Organisationen i Danmark</i> foreslår at nedsætte afgiftssatsen på vin.</p> <p><i>Bryggeriforeningen</i> og <i>De Samvirkende Købmænd</i> foreslår at nedsætte afgiftssatsen på øl.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der på EU-niveau arbejdes på at skabe klarere regler for, hvornår et produkt kan anses for omfattet af spiritusafgiftsloven eller øl- og vinafgiftsloven.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at alle typer af prøveudtagninger foretaget af offentlige myndigheder afgiftsfritages.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslagene ikke imødekommes, således at hverken afgiften på vin eller øl nedsættes, da forslagene ikke medfører varige administrative lettelser.</p>	<p>A. TER har ikke vurderet forslagens administrative konsekvenser. Der er heller ikke skønnet over de økonomiske konsekvenser.</p> <p>B. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige provenumæssige konsekvenser.</p> <p>C. Forslagene vurderes ikke at medføre varige administrative lettelser for erhvervslivet. Mindreprovenuet vil afhænge af nedsættelsen af satserne.</p>
<p>2.7 Annullering af indeksering i 2018</p> <p><i>Dansk Industri, Dansk Erhverv</i> og <i>De Samvirkende Købmænd</i> foreslår, at indekseringen i 2018 af punktafgifterne på chokolade- og sukkervarer, vin, kaffe, te mv. tilbagerulles.</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, idet der alene er tale om satsændringer, som ikke giver varige administrative besparelser for hverken erhvervsliv eller det offentlige.</p>	<p>Forslaget vurderes ikke at medføre varige administrative lettelser for erhvervslivet, men der kan dog være mindre besparelser ved ikke at skulle afholde omkostninger ifm. justering af priser, emballager mv. Forslaget skønnes at medføre</p>

		et årligt varigt mindreprovenu på ca. 185 mio. kr.
<p>2.8 Administrative bestemmelser</p> <p>A. Registreringsbestemmelser: SKAT foreslår, at de administrative regler for registrering ensrettes.</p> <p>B. Registreringsmulighed: SKAT foreslår, at importører får mulighed for at blive registreret som enten oplagshaver eller varemottager.</p> <p>C. Fjernsalgsbestemmelser: SKAT foreslår en indførelse af fjernsalgsbestemmelser i CFC-, forbrugs- og konsumis-afgiftsloven.</p> <p>D. Bagatelgrænser: SKAT foreslår indførelse af generelle bagatelgrænser i visse nationale afgiftslove.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at ordlyden vedrørende oplagshavere og varemottagere i de nationale afgiftslove konsekvensrettes til at anvende samme ordlyd som i de harmoniserede afgiftslove.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at importører får mulighed for at blive registreret som enten oplagshaver eller varemottager. Ved registrering som oplagshaver, skal der stilles sikkerhed for betaling af afgift.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der indføres fjernsalgsbestemmelser i CFC-, forbrugs- og konsumis-afgiftsloven.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at der indføres generelle bagatelgrænser for registrering i visse nationale afgiftslove.</p>	<p>A. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>B. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for erhvervslivet, da virksomhederne selv kan bestemme den registreringsform, som passer denne bedst og dermed er mindst tidskrævende. Forslaget skønnes at medføre et begrænset mindreprovenu.</p> <p>C. Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes at medføre et begrænset merprovenu.</p> <p>D. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, der undgår at foretage månedlige indberetninger. Det skønnede mindreprovenu vil afhænge af bagatelgrænsen.</p>
<p>2.9 Bevillingsregler</p> <p>A. Afgiftsgodtgørelse ved eksport: SKAT foreslår at virksomheder ikke skal have bevilling for at kunne få en afgiftsgodtgørelse.</p> <p>B. Digitalt bevillingssystem: SKAT foreslår, at processen for at ansøge om bevilling gøres mere digital og ensartet.</p> <p>C. Digital godtgørelsessystem: SKAT foreslår at, der laves en mere ensartet og digital proces for anmodninger om godtgørelse af afgift.</p> <p>D. Registrering som varemottager: SKAT foreslår, at virksomheder, der importerer varer til eget forbrug, ikke skal registreres som varemottagere.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at kravet, om at virksomheder, der ikke er registreret efter afgiftslovene, og varemottagere skal have en bevilling, ophæves.</p> <p>B. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at processen for at ansøge om bevilling gøres mere digital og ensartet.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at virksomheder fremover skal anmode om godtgørelse via én digital løsning hos SKAT.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at virksomheder ikke skal være registreret som varemottagere, men kun have bevilling til afgiftsfrit at modtage afgiftspligtige varer.</p>	<p>Ingen af forslagene skønnes at medføre provenumæssige konsekvenser.</p> <p>A. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de varemottagere og ikke-registrerede virksomheder, der eksporterer varer, som følger af at der ikke skal ansøges om bevilling til godtgørelse.</p> <p>B. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, der kan opnå en hurtigere og enklere sagsgang ved ansøgning om bevillinger via én enkel digital løsning.</p> <p>C. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, som fortsat skal anmode om at få afgiftsgodtgørelse udbetalt, da det anses at være nemmere med et digitalt system.</p> <p>D. Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, som fremover ikke skal registreres som varemottagere og foretage en angivelse månedligt.</p>

Tabel 9.3. Oversigt over forslag og konsekvenser for delanalyse 3

Forslag og forslagsstiller	Skatteministeriets skattefaglige vurdering	Administrative konsekvenser for erhvervslivet og økonomiske konsekvenser for det offentlige (efter tilbageløb og adfærd i varig virkning)
<p>3.1 Forurennet jord</p> <p>Skatteministeriet foreslår at øge den mængde lettere forurennet jord, der kan tilføres et deponeringsanlæg, uden at der skal betales affaldsafgift, så der er bedre overensstemmelse mellem afgifts- og miljøreguleringen.</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at reglerne for lettere forurennet jord ændres, så der kommer bedre overensstemmelse mellem afgifts- og miljøreguleringen.</p>	<p>Forslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. De provenumæssige konsekvenser vil afhænge af størrelsen på nedsættelsen af affaldsafgiften.</p>
<p>3.2 Afgift af antibiotika og vækstfremmere</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår at afskaffe afgiften af antibiotika og vækstfremmere</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at afgiften på antibiotika afskaffes.</p>	<p>Forslaget vurderes ikke at have administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p>
<p>3.3 Afgift af kvælstof i gødninger</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår at afskaffe afgiften af kvælstof i gødninger.</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at beslutningen om en eventuel afskaffelse af kvælstofafgiften afventer beslutning om udformning af målrettet regulering af landbrugets kvælstofanvendelse i 2017.</p>	<p>Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse, da virksomhederne hverken skal opføre den afgiftspligtige mængde eller indbetale kvælstofafgift til SKAT. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 5 mio. kr.</p>
<p>3.4 Afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at foderafgiftens økonomiske og miljømæssige konsekvenser undersøges, da den kommende regulering forventes at fjerne behovet for afgiften.</p>	<p>Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at foderfosfat-afgiften ikke afskaffes. Der bør dog iværksættes et arbejde med at evaluere effekten af den nuværende afgift med henblik på en evt. ændring eller fjernelse i 2022.</p>	<p>Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse, da virksomhederne hverken skal opføre den afgiftspligtige mængde eller indbetale foderfosfatafgift til SKAT. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 10 mio. kr.</p>
<p>3.5 Emballage mv.</p> <p>A. Emballageafgift: Bryggeriforeningen, Dansk Industri, Dansk Byggeri og De Samvirkende Købmænd foreslår at fritage emballager, der indgår i det obligatoriske pant- og retursystem fra emballageafgift.</p> <p>B. Afgift på PVC-folier: Dansk Industri og Dansk Byggeri foreslår at afskaffe afgiften på PVC-folier til levnedsmidler.</p> <p>C. Afregningstidspunkt: Dansk Erhverv foreslår, at der ændres i reglerne mht. afregningstidspunkt for emballageafgift på brugte flasker.</p> <p>D. Differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice: En række aktører foreslår at undersøge, om miljøvenligt engangsservice kan afgiftspålægges med en lavere sats eller efter en anden metode end vægt.</p>	<p>A. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at pantbelagte emballager ikke fritages for emballageafgift. Det bemærkes, at såfremt pantbelagte emballager fritages for emballageafgift, er det samfundsmæssigt langt mere hensigtsmæssigt også at afskaffe emballageafgiften på vin og spiritus, dvs. afskaffe hele emballageafgiften.</p> <p>B. Der er grundlag for, forslaget imødekommes, således at afgiften på PVC-folier afskaffes.</p> <p>C. Der er grundlag for, at forslaget imødekommes, således at reglerne for lageropgørelse ændres, så der fremover alene stilles krav om, at afgiftsberigtiget og ikke-afgiftsberigtiget emballage holdes regnskabsmæssigt adskilt.</p> <p>D. Der er grundlag for, at forslaget ikke imødekommes, således at der ikke indføres en differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice.</p>	<p>A. Forslaget om at fjerne emballageafgiften på pantbelagte emballager vurderes at medføre en administrativ lettelse på ca. 4¼ mio. kr. årligt, da virksomhederne ikke vil skulle opføre og betale afgift mht. pantbelagte emballager. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 155 mio. kr.</p> <p>B. Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, der i dag opgør og indbetaler afgiften til SKAT. Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 10 mio. kr.</p> <p>C. Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse, da virksomhederne vil spare tid på at sikre, at emballagen afholdes adskilt. Forslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.</p> <p>D. Forslaget vurderes at medføre en administrativ byrde, da de to typer af engangsservice ville skulle holdes adskilt ift. afgiftsreglerne samt kræve dokumentation for, at det miljøvenlige engangsservice lever op til kravene om at være miljøvenligt. Der er ikke skønnet over forslaget provenumæssige konsekvenser.</p>

<p>3.6 Afgift af PVC</p> <p><i>Dansk Industri og Dansk Byggeri foreslår at afskaffe afgiften på PVC og ftalater.</i></p>	<p>Der er grundlag for, at der er skattefaglige argumenter for at forslaget imødekommes, således at afgiften på PVC og ftalater afskaffes.</p>	<p>Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse for erhvervslivet på ca. 8 mio. kr. årligt (2011-tal). Forslaget skønnes at medføre et årligt varigt mindreprovenu på ca. 15 mio. kr.</p>
<p>3.7 Afgift på engangslightere</p> <p><i>De Samvirkende Købmænd foreslår, at afgiften af gas, der findes i engangslightere, afskaffes, eller at der fastsættes en bagatelgrænse, så der ikke skal betales afgift af gas i engangslightere.</i></p>	<p>Der er grundlag for, at forslagene imødekommes, således, at engangslightere fritages for mineralolie-, CO₂- og NO_x-afgift.</p>	<p>Forslaget vurderes at medføre en administrativ lettelse, da virksomhederne undgår at måle gas og afregne afgift over for kunder samt mindre regnskabsbogføring. Forslaget skønnes at medføre et umiddelbart mindreprovenu på mindre end ½ mio. kr.</p>

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtvæds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 3392 3392
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Skatteministeriet udgiver løbende rapporter, som behandler større skatteøkonomiske temaer. Rapport-formatet har til formål at belyse større temaer, som kræver en grundig behandling med flere kapitler, underanalyser og delkonklusioner.

Rapporter henvender sig eksempelvis til journalister, undervisere, interesseorganisationer og andre med interesse for skattepolitik og skatteøkonomiske forhold.

