



Bilagskapitel 1: Resumé af analyser

Indhold

Bilagskapitel 1: Resumé af analyser	5
1.1 Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven	5
1.1.1 Forslag 1: Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til hvilke lystfartøjer der er omfattet af afgiften	6
1.1.2 Forslag 2: Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til hvornår et lystfartøj er hjemmehørende her i landet	6
1.1.3 Forslag 3: Tegning af forsikring hos udenlandske forsikringsvirksomheder.....	6
1.1.4 Forslag 4: Afskaffelse af afgiften.....	7
1.2 Motoransvarsforsikringsafgiftsloven	8
1.2.1 Forslag 5: Præcisering af lovens anvendelsesområde.....	8
1.2.2 Forslag 6: Afskaffelse af den papirbaserede indberetning.....	8
1.2.3 Forslag 7: Afskaffelse af den valgfrie beregningsmetode.....	9
1.3 Skadesforsikringsafgiftsloven.....	9
1.3.1 Forslag 8: Præcisering af lovens anvendelsesområde.....	10
1.3.2 Forslag 9: Ensretning af ordlyd for fiskale repræsentanter.....	10
1.4 Tinglysningsafgiftsloven.....	10
1.4.1 Forslag 10: Underpant i ejerpantebreve	12
1.4.2 Forslag 11: Pantebrevspåtegninger	12
1.4.3 Forslag 12: Rykningspåtegning.....	13
1.4.4 Forslag 13: Overførsel af afgift	13
1.4.5 Forslag 14: Opgørelsesmetode ved overførsel af afgift.....	14
1.4.6 Forslag 15: Afgiftspantebreve	15
1.4.7 Forslag 16: Afrunding af afgiftsbeløbet	15
1.4.8 Forslag 17: Afgiftsbeløb i fremmed valuta.....	16
1.4.9 Forslag 18: Frist for aflysning af pantebrev	16
1.4.10 Forslag 19: Pantudvidelser	17
1.4.11 Forslag 20: Flere tinglysninger i én anmeldelse	17
2.1 Forbrugsafgiftsloven	18
2.1.1 Forslag 21: Afskaffelse af afgiften på te.....	18
2.1.2 Forslag 22: Afskaffelse af afgiften på kaffe	18
2.1.3 Forslag 23: Præcisering af bestemmelsen vedrørende afgiften på snus	19
2.1.4 Forslag 24: Afskaffelse af krav om banderolering af cigaretpapir.....	19
2.2 Chokoladeafgiftsloven.....	20

2.2.1 Forslag 25: Afgiften på chokolade- og sukkerverer	20
2.2.2 Forslag 26: Guf-pulver.....	21
2.2.3 Forslag 27: Vafler	22
2.2.4 Forslag 28: Chokoladeovertræk mv.	22
2.3 Konsum-isafgiftsloven	23
2.3.1 Forslag 29: Varer som er tilsat is.....	23
2.3.2 Forslag 30: Samspilsproblemer med chokoladeafgiftsloven.....	24
2.3.3 Forslag 31: Is-miks	24
2.4 Spiritusafgiftsloven.....	25
2.4.1 Forslag 32: Afskaffelse af afgiften på kosttilskud	25
2.4.2 Forslag 33: Nedsættelse af spiritusafgiften	26
2.5 Afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand	26
2.5.1 Forslag 34: Afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand	26
2.6 Øl- og vinafgiftsloven.....	27
2.6.1 Forslag 35: Klarere regler for tarifiering.....	28
2.6.2 Forslag 36: Afgiftsfritagelse for prøveudtagning	28
2.6.3 Forslag 37: Nedsættelse af afgiften på vin og øl.....	29
2.7 Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018.....	29
2.7.1 Forslag 38: Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018.....	30
2.8 Generelle forslag vedrørende administrative bestemmelser i afgiftslovene.....	31
2.8.1 Forslag 39: Ensretning af registreringsbestemmelsernes ordlyd.....	31
2.8.2 Forslag 40: Indførelse af generel valgfrihed for importører mellem registrering som oplagshaver eller varemottager.....	32
2.8.3 Forslag 41: Indførelse af fjernsalgsbestemmelser i visse nationale afgiftslove	32
2.8.4 Forslag 42: Indførelse af bagatelgrænser i nationale afgiftslove	33
2.9 Forenkling af reglerne for bevilling	34
2.9.1 Forslag 43: Bevilling til afgiftsgodtgørelse ved eksport.....	34
2.9.2 Forslag 44: Digitalt bevillingssystem	35
2.9.3 Forslag 45: Digitalt godtgørelsessystem	35
2.9.4 Forslag 46: Krav om registrering som varemottager for afgiftsfritagelse	36
3.1 Afgift af affald	37
3.1.1 Forslag 47: Regulering af den mængde lettere forurenede jord, der kan tilføres et deponeringsanlæg, uden at der skal betales affaldsavgift.....	37
3.2 Afgift af antibiotika og vækstfremmere	38
3.2.1 Forslag 48: Afskaffelse af afgiften.....	38
3.3 Lov om afgift af kvælstof indeholdt i gødninger	38
3.3.1 Forslag 49: Afskaffelse af kvælstofafgiften	39
3.4 Lov om afgift af mineralisk fosfor i foderfosfat.....	39
3.4.1 Forslag 50: Afskaffelse af foderfosfatafgiften	40
3.5 Lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice og pvc-folier.....	40
3.5.1 Forslag 51: Fritagelse af pantbelagte emballager for emballageafgift.....	41
3.5.2 Forslag 52: Afskaffelse af afgiften på PVC-folier til levnedsmidler.....	42
3.5.3 Forslag 53: Ændring af regler for afregningsstidspunkt for emballageafgift på brugte flasker.....	42
3.5.4 Forslag 54: Differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice	42
3.6 Afgift af PVC.....	43
3.6.1 Forslag 55: Afskaffelse af PVC-afgiften.....	43
3.7 Engangsligter – mineralolieafgiftsloven, CO2-afgiftsloven samt NOx-afgiftsloven	44
3.7.1 Forslag 56: Afgiftsfritagelse.....	44
3.7.2 Forslag 57: Bagatelgrænse	45



Bilagskapitel 1: Resumé af analyser

1.1 Lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 4 forslag til ændring af lystfartøjsforsikringsafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 3 af de 4 forslag, *jf. boks 1.1*.

Boks 1.1. Skatteministeriets vurdering af forslag til lystfartøjsforsikringsafgiftsloven

- Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til, hvilke lystfartøjer der er omfattet af afgiften:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at lystfartøjsbegrebet defineres i loven.
- Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til, hvornår lystfartøjer er hjemmehørende her i landet:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at hjemmehørende-begrebet defineres i loven.
- Tegning af forsikring hos udenlandske forsikringsvirksomheder:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at ulovlig tegning af forsikringer i udlandet imødegås ved at forsikringsvirksomheder forpligtes til at anføre på præmiefakturaen, om der vil blive betalt afgift af forsikringen, samt at forsikringstagere pålægges solidarisk hæftelse og oplysningspligt over for skattemyndighederne.
- Afskaffelse af afgiften grundet forvriddning:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da udenlandske forsikringsvirksomheder også har pligt til at lade sig registrere. Der henvises til forslag 3.

Derudover har Skatteministeriet modtaget opfordringer til at redegøre for afgiftens forvriddningseffekt, SKATs evne til at sikre afgiftsprovenuet i udlandet mv. Disse opfordringer og redegørelser medtages ikke i dette resumé, da der ikke er tale om konkrete forslag, som kan medføre økonomiske eller administrative lettelser. For en nærmere gennemgang henvises til rapportens bilagskapitel 2.

1.1.1 Forslag 1: Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til hvilke lystfartøjer der er omfattet af afgiften

Dansk Erhverv foreslår, at ordlyden præciseres i forhold til hvilke fartøjer, der er omfattet af loven. Ifølge Dansk Erhverv kan der være tvivl om, hvornår der er tale om et lystfartøj, hvilket er afgørende for, om forsikringen er afgiftspligtig. I forhold til lystfartøjsbegrebet henviser Dansk Erhverv til lystfartøjsbegreber, som fremgår af moms- og mineralolieafgiftslovens bestemmelser om afgiftsfritagelse.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at lystfartøjsbegrebet defineres i loven. Definitionsbestemmelsen vil blive baseret på definitionsbestemmelsen fra energibeskatningsdirektivet. Skatteministeriet vurderer, at definitionsbestemmelsen ikke vil medføre materielle ændringer af afgiften.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser for det offentlige eller for erhvervslivet, da forslaget ikke vil medføre ændringer af den nuværende retstilstand.

Forslaget har positive, men ikke nævneværdige administrative konsekvenser for det offentlige og for erhvervslivet, da lovens anvendelsesområde vil være præciseret i loven. Forslaget vil dog ikke medføre ændringer af den nuværende retstilstand, hvorfor de administrative konsekvenser er begrænsede.

1.1.2 Forslag 2: Præcisering af lovens anvendelsesområde i forhold til hvornår et lystfartøj er hjemmehørende her i landet

Dansk Erhverv foreslår, at ordlyden præciseres, i forhold til hvornår et lystfartøj er hjemmehørende her i landet, og dermed omfattet af loven. Ifølge Dansk Erhverv kan der være tvivl om, hvornår fartøjet er hjemmehørende her i landet, hvilket er afgørende for, om forsikringen er afgiftspligtig.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at hjemmehørende-begrebet defineres i loven. Definitionsbestemmelsen vil blive baseret på, hvor forsikringstageren har sit sædvanlige opholdssted. Definitionsbestemmelsen vil medføre ændringer af den nuværende retstilstand, da det ikke længere vil være afgørende, hvorvidt forsikringen dækker sejlads i Danmark.

Forslaget skønnes at medføre et vist merprovenu for det offentlige, idet der fremadrettet svares afgift af lystfartøjsforsikringer i de perioder, hvor lystfartøjet er uden for Danmark. Det umiddelbare merprovenu vil evt. kunne anvendes til at nedsætte afgiften. Det skønnes umiddelbart, at satsen vil kunne nedsættes fra 1,34 pct. til ca. 1 pct. De økonomiske konsekvenser for det offentlige og erhvervslivet afhænger derfor af afgiftssatsen. Det understreges, at skønnet er forbundet med meget stor usikkerhed og vil skulle konsolideres frem mod eventuel lovgivning.

Forslaget medfører ingen administrative konsekvenser for det offentlige. Forslaget medfører meget begrænsede, positive administrative lettelser for erhvervslivet, da de ikke længere vil skulle håndtere tro-og-love erklæringer fra forsikringstagere.

1.1.3 Forslag 3: Tegning af forsikring hos udenlandske forsikringsvirksomheder

Dansk Erhverv foreslår, at udenlandske forsikringselskaber i større omfang gøres opmærksomme på den danske afgift. Forslaget begrundes i, at mange udenlandske leasingvirksomheder og forsikringsvirksomheder ikke er opmærksomme på den danske afgift, hvorfor der er risiko for, at

der udbydes forsikringer, som ikke afgiftsberigtiges, hvilket fremkalder konkurrenceforvriddning til skade for danske forsikringsvirksomheder.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme, at følgende initiativer gennemføres med henblik på, at udenlandske forsikringsvirksomheder registreres hos SKAT, og dermed imødegå tegning af forsikringer hos ikke-registrerede forsikringsvirksomheder:

1. Der indføres solidarisk hæftelse for forsikringstageren i tilfælde af, at forsikringsvirksomheden ikke er registreret hos SKAT.
2. Der indføres en faktureringsbestemmelse i afgiftsloven, hvorefter forsikringsvirksomheder har pligt til at anføre på præmiefakturaen, hvorvidt der vil blive betalt afgift eller ej.
3. Der indføres oplysningspligt for bådejere, hvor bådejere forpligtes til at fremvise forsikringspolice og faktura efter anmodning fra SKAT, således at SKAT kan vurdere, om der er eller vil blive betalt afgift af forsikringen.

Forslagene skønnes at medføre et vist merprovenu for det offentlige, idet der fremadrettet forventes at blive betalt afgift af flere forsikringer. Det bemærkes, at indstillingerne vil modvirke en fremtidig udhuling af afgiftsprovenuet, såfremt omfanget af forsikringer i udenlandske forsikringsselskaber, der ikke betaler afgift, fremadrettet tager til. Forslagene forventes ikke at medføre øgede omkostninger for erhvervslivet, da danske forsikringsvirksomheder i forvejen er registreret hos SKAT. Forslagenes primære formål er således at få udenlandske forsikringsvirksomheder til at registrere sig hos SKAT, hvorfor forslagene vil have negative konsekvenser for disse.

Forslagene medfører begrænsede negative administrative konsekvenser for det offentlige, da SKAT forventes at øge kontrolindsatsen på havne mv. Forslaget vedrørende en faktureringsbestemmelse skønnes ikke at medføre negative administrative konsekvenser for erhvervslivet, da såvel danske som udenlandske virksomheder i forvejen skønnes at efterleve dette krav, jf. moms-systemsdirektivets krav til indhold af fakturaer¹.

1.1.4 Forslag 4: Afskaffelse af afgiften

Forsikring & Pension foreslår, at afgiften afskaffes. Forslaget begrundes i, at afgiften medfører ulovlig afgiftsfri tegning af forsikringer i udlandet (EØS-området), hvorfor den forvrider konkurrencen mellem danske og udenlandske selskaber. Hertil kommer, at afgiften ikke opfylder dens tiltænkte formål, da det primært er de dyrere lystfartøjer, der forsikres i udlandet uden afgift.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, da udenlandske forsikringsvirksomheder også har pligt til at lade sig registrere hos SKAT. Skatteministeriet henviser til indstillingerne under forslag 3 i forhold til at imødegå tegning af forsikringer i udenlandske uregistrerede virksomheder.

Det bemærkes desuden, at der ud fra skattefaglige hensyn både kan argumenteres for og imod en afskaffelse af afgiften. En afskaffelse af afgiften vil medføre et varigt mindreprovenu i størrelsesordenen 100 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd, som vil skulle finansieres. En afskaffelse vil medføre økonomiske lettelser for erhvervslivet svarende til det umiddelbare provenu ved afskaffelsen, som dog må forventes overvæltet til forsikringstagerne i form af billigere forsikringer.

Der er ikke skønnet over de administrative konsekvenser.

¹ Som er udmøntet i moms bekendtgørelsen i Danmark.

1.2 Motoransvarsforsikringsafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 3 forslag til ændring af motoransvarsforsikringsafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 2 af de 3 forslag, hvoraf det ene kun imødekommes, såfremt branchen ønsker det, *jf. boks 1.2*.

Boks 1.2. Skatteministeriets vurdering af forslag til motoransvarsforsikringsafgiftsloven

5. Præcisering af lovens anvendelsesområde:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da motoransvarsforsikringer er lovpligtige, og lovens anvendelsesområde således allerede er tilstrækkelig objektivt afgrænset.
6. Afskaffelse af den papirbaserede indberetning:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at den papirbaserede indberetning af afgiften afskaffes.
7. Afskaffelse af den alternative opgørelsesmetode:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, såfremt branchen ønsker en afskaffelse af opgørelsesmetoden.

1.2.1 Forslag 5: Præcisering af lovens anvendelsesområde

Dansk Erhverv foreslår, at lovens anvendelsesområde præciseres. Dansk Erhverv begrundes sit forslag med, at udviklingen på forsikringsområdet med tværgående og bredere forsikringer i fremtiden vil kunne skabe afgrænsningsproblemer i forhold til, hvornår noget anses for en ansvarsforsikring.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, da motoransvarsforsikringer er lovpligtige, og lovens anvendelsesområde således allerede er objektivt afgrænset.

Der er ikke skønnet over de økonomiske og administrative konsekvenser.

1.2.2 Forslag 6: Afskaffelse af den papirbaserede indberetning

SKAT foreslår, at der indsættes et felt på afgiftsangivelsen til digital angivelse af erstatningsbeløb i TastSelv². Dermed kan en eventuel rykkerprocedure automatiseres. Såfremt den alternative beregningsmetode (forslag 7) samtidig afskaffes, skal der ifølge SKAT alene indberettes to tal for erstatningsbeløb pr. år.

Med en Tast-selv-løsning afskaffes de manuelle procedurer både i forsikringsselskaberne og hos SKAT med håndtering af årsopgørelser på papir. Når angivelsen bliver omfattet af afgiftsangivelsen i TastSelv, vil det ligeledes hjælpe selskaberne til at huske denne indberetningspligt. Med den forenkede angivelses- og beregningsmetode forventer SKAT, at både forsikringsselskaberne og SKAT vil opnå en enklere og mere korrekt administration af afgiften.

² Jf. motoransvarsforsikringsafgiftslovens § 5a, stk. 1.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget. Forslagets gennemførelse vurderes imidlertid ikke at forudsætte materielle ændringer af motoransvarsforsikringsafgiftsloven, og SKAT kan således gennemføre forslaget uden lovændringer³.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser for det offentlige eller erhvervslivet.

Forslaget skønnes at medføre byrdelettelser for erhvervslivet, da den årlige indberetning digitaliseres, hvorfor selskaberne slipper for at indsende indberetningen i fysisk form.

1.2.3 Forslag 7: Afskaffelse af den valgfrie beregningsmetode

SKAT foreslår at afskaffe den alternative beregningsmetode af minimumsafgiften, hvor minimumsafgiften beregnes på baggrund af en alternativ periodisering af præmier og erstatningsbeløb fem år tilbage. Dette begrundes med, at beregningsmetoden er kompliceret og i praksis kun anvendes i begrænset omfang.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget. Beregningsmetoden kan afskaffes, da den kun anvendes i begrænset omfang.

Det bemærkes dog, at den alternative beregningsmetode oprindeligt blev indført på foranledning af branchen. På baggrund heraf indstilles det, at reglen kun afskaffes, såfremt branchen ønsker det.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser for det offentlige eller erhvervslivet.

Forslaget vil medføre negative – men ikke nævneværdige – administrative konsekvenser for de virksomheder, som anvender beregningsmetoden, såfremt forslaget gennemføres.

1.3 Skadesforsikringsafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 2 forslag til ændring af skadesforsikringsafgiftsloven. Skatteministeriet indstiller, at det ene forslag imødekommes, *jf. boks 1.3*.

Boks 1.3. Skatteministeriets vurdering af forslag til skadesforsikringsafgiftsloven

8. Præcisering af lovens anvendelsesområde:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da antallet af sager efter administrativ praksis er begrænset. Skatteministeriet vurderer dog, at der på sigt kan opstå et behov for en præcisering af lovens anvendelsesområde ift. serviceabonnementer.
9. Ensretning af ordlyd for fiskale repræsentanter:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at ordlyden for fiskale repræsentanter bliver enslydende med ordlyden for fiskale repræsentanter i lystfartøjsforsikringsafgiftsloven og motoransvarsforsikringsafgiftsloven.

³ Jf. også ordlyden af motoransvarsforsikringsafgiftslovens § 5a, stk. 1.

1.3.1 Forslag 8: Præcisering af lovens anvendelsesområde

Dansk Erhverv foreslår, at der sker en præcisering af, hvilke ydelser der er omfattet af skadesforsikringsafgiftsloven. Dansk Erhverv henviser til, at autoværksteder i dag tilbyder månedlige abonnementer, hvor der udbydes service på skader, som løbende opstår på motorkøretøjer (serviceabonnementer). Ifølge Dansk Erhverv kan sådanne typer af services give anledning til tvivl i forhold til, om disse kan anses som skadesforsikringer, der udløser en skadesforsikringsafgift.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om en præcisering af lovens anvendelsesområde, for så vidt angår serviceabonnementer. Baggrunden herfor er, at der i administrativ praksis kun har været et begrænset antal af sager. Såfremt antallet af administrative sager tiltager kan der opstå et behov for at præcisere, hvorledes visse andre typer af abonnementer eller abonnementslignende ordninger end vejhjælpsabonnementer skal behandles i forhold til skadesforsikringsafgiftslovens anvendelsesområde. Finanstilsynet vil blive inddraget i forbindelse med en eventuel præcisering af lovens anvendelsesområde.

Forslaget medfører ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige eller for erhvervslivet.

1.3.2 Forslag 9: Ensretning af ordlyd for fiskale repræsentanter

Dansk Erhverv og SKAT foreslår en ændring af registreringsreglerne for fiskale repræsentanter ved at gøre reglerne i skadesforsikringsafgiftsloven enslydende med reglerne i lystfartøjsforsikringsloven og motoransvarsforsikringsafgiftsloven. Endelig ønsker Dansk Erhverv afklaret, om repræsentanten skal være hæftende.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at ordlyden for fiskale repræsentanter bliver enslydende med ordlyden for fiskale repræsentanter i lystfartøjsforsikringsafgiftsloven og motoransvarsforsikringsafgiftsloven. Forslaget skønnes ikke at føre til materielle ændringer af gældende ret. Der vil alene være tale om en ensretning af ordlyden.

Forslaget medfører ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige eller for erhvervslivet.

1.4 Tinglysningsafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 11 forslag til ændring af tinglysningsafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 8 af de 11 forslag, *jf. boks 1.4*.

Nogle af forslagene vil medføre et merprovenu, mens andre forslag vil medføre et mindreprovenu. Samlet set vil forslagene dog medføre et mindreprovenu for det offentlige.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering har skønnet, at forslagene samlet set kan medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 62 mio. kr. årligt. Lettelserne kan særligt henføres til forslagene om pantebrevspåtegninger, rykningspåtegninger og overførsel af afgift.

Boks 1.4. Skatteministeriets vurdering af forslag til tinglysningsafgiftsloven

10. Underpant i ejerpantebreve:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at tinglysning af underpant i ejerpantebreve skal udløse én fast afgift, som ved andre former for tinglysning af pant.
11. Pantebrevspåtegninger:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at tinglysning af pantebrevspåtegninger (inkl. rykningspåtegninger) altid er fritaget for afgift.
12. Rykningspåtegninger:
SKM vurderer, at der – såfremt forslag nr. 11 ikke gennemføres – skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der indføres mere ensartede regler for tinglysning af rykningspåtegninger, og at der altid betales en fast afgift ved tinglysning af en rykningspåtegning.
13. Overførsel af afgift:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, så det også bliver muligt at få en hel eller delvis afgiftsfritagelse ved at "overføre" en tidligere betalt afgift direkte, når der er tale om pantebreve til sikkerhed for andre lån end realkreditlån, og når der er tale om pant i andelsboliger.
14. Opgørelsesmetoden ved overførsel af afgift:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der kun vil være én beregningsmetode (hovedstolsprincippet), når der skal overføres en afgift. Samtidigt bør der indføres en regel, som sikrer, at der altid betales en fast afgift, når der tinglyses et nyt pantebrev.

Alternativ opgørelsesmetode: Alternativt **imødekommes**, at det for pantebreve tinglyst før den 1. juli 2007 kun skal være muligt at anvende den nominelle restgæld ved anvendelse af restgældsprincippet. Samtidig foreslås det at afskaffe muligheden for at indregne omkostninger ved låneindfrielse og –stiftelse i forbindelse med overførsel af afgift.
15. Afgiftspantebreve:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, så der arbejdes hen imod en løsning, hvor det altid er muligt at bruge afgiftspantebreve, når man har anvendt restgældsprincippet.
16. Afrunding af afgiftsbeløbet:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at den del af et afgiftsbeløb, der er beregnet som en procentdel, fortsat skal afrundes opad til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100.
17. Afgiftsbeløb i fremmed valuta:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at det kun er muligt at anvende dagskursen på valutaen inden for de sidste 14 dage forud for anmeldelsen til tinglysning eller toldkursen for perioden for anmeldelsen til tinglysning.
18. Frist for aflysning af pantebreve, der skal erstattes:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at fristen for, hvornår fordringspant, virksomhedspant og pant i erhvervsaktiver skal aflyses, udvides fra 30 til 60 dage.
19. Pantudvidelser
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at der som udgangspunkt fortsat skal betales variabel tinglysningsafgift, når der inddrages yderligere fast ejendom under pantet.
20. Flere tinglysninger i én anmeldelse:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, om at bestemmelsen

ophæves. Dog under forudsætning af, at det i tinglysningssystemet i alle tilfælde bliver muligt at tinglyse flere rettigheder i en anmeldelse.

1.4.1 Forslag 10: Underpant i ejerpantebreve

Finans Danmark foreslår, at tinglysning af underpant i ejerpantebreve ikke længere skal være afgiftsfritaget. Det skal udløse én fast afgift på 1.660 kr. som ved andre former for tinglysning af pant.

Forslaget er blandt andet stillet for at sikre, at der betales fast afgift for alle "nytinglysninger" (tinglysning af nye pantebreve, forhøjelser af pantet, pantudvidelser og underpant), således at der gælder ensartede regler. Det skal også sikre, at realkreditlån og banklån ligestilles konkurrencemæssigt, så det altid udløser én fast tinglysningsafgift, når der skal tinglyses et pantebrev, herunder også underpant i ejerpantebreve, som anvendes ved banklån. Forslaget kan eventuelt samtidigt være med til at finansiere andre forslag.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at forslaget imødekommes, så tinglysning af underpant i ejerpantebreve skal udløse én fast afgift, som ved andre former for tinglysning af pant.

Tinglysning af underpant i et ejerpantebrev er i dag afgiftsfri, fordi det ikke skulle medføre øgede økonomiske konsekvenser at overgå til det digitale tinglysningssystem.⁴ I dag foregår alt tinglysning digitalt, og der kan derfor stilles spørgsmål ved, om tinglysning af underpant i ejerpantebreve ikke på samme måde – som andre former for tinglysning – skal udløse en afgift. Fjernes undtagelsen for tinglysning af underpant, vil reglerne også i højere grad være mere ensartede og følge udgangspunktet om, at der skal betales en afgift, når der tinglyses pant, påtegninger, ejerskifter m.m.

Forslaget skønnes at medføre et varigt merprovenu på ca. 50 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd.

1.4.2 Forslag 11: Pantebrevspåtegninger

Finans Danmark foreslår, at tinglysning af påtegninger på pantebreve i fast ejendom og andelsboliger skal være afgiftsfrie. Det skal dog ikke gælde for påtegninger, der forhøjer eller udvider pantet. Formålet er, at der i højere grad kun skal betales en afgift ved tinglysning af selve pantebrevet, og at senere dispositioner – eventuelle ændringer af pantet – skal være afgiftsfri. Det kan fx være, hvor der er behov for at ændre en kreditor, eller hvor pantebrevets type skal ændres.

Bemærkninger:

Det vurderes af administrative hensyn at være hensigtsmæssigt at ændre reglerne, så der kun betales afgift ved den første tinglysning – og ikke ved efterfølgende tinglysninger – som fx ændrer et pantebrev. Forslaget vil medføre administrative lettelser, da der kun skal bruges ressourcer på at vurdere om påtegningen udløser afgift ved tinglysning af selve pantet og ikke ved de efterfølgende dispositioner.

⁴ Før det digitale tinglysningssystem fik man underpant i ejerpantebreve ved at tage en underpantsætning i sin varetægt (rådighedsberøvelse), hvorved der ikke blev foretaget en tinglysning og dermed ikke betalt tinglysningsafgift. Med det digitale tinglysningssystem skulle underpant i ejerpantebreve tinglyses i det digitale tinglysningssystem, og for at det ikke skulle medføre øgede omkostninger ved udstedelse af underpant blev dette gjort afgiftsfrit.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at tinglysning af pantebrevspåtegninger er afgiftsfrit.

En sådan fritagelse vil medføre et mindreprovenu, som skal finansieres. Branchen har lagt op til, at forslaget evt. kan finansieres ved at hæve den variable eller faste afgift. Det bemærkes, at det i så fald vil betyde, at det bliver dyrere at tinglyse selve pantebrevet, hvorimod senere dispositioner – eventuelle ændringer af pantet – ikke vil udløse en afgift.

Forslaget skønnes at medføre et varigt mindreprovenu på ca. 200 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd og medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 23 mio. kr. årligt.

1.4.3 Forslag 12: Rykningspåtegning

Finans Danmark og SKAT foreslår, at reglerne for tinglysning af rykningspåtegninger gøres mere ensartede, da det er forskelligt, hvorvidt en tinglysning udløser en fast afgift. Fx. oplever SKAT, at sager herom udtages til kontrol, da reglerne ikke anvendes korrekt. Forslaget går på, at der altid betales en fast afgift ved tinglysning af en rykningspåtegning, eller at tinglysning af rykningspåtegninger altid er afgiftsfrie. Forslaget skal ses som et alternativ til forslag 11, da det ikke vil være relevant, såfremt alle pantebrevspåtegninger fritages for afgift.

Bemærkninger:

Såfremt forslag nr. 11 om at fritage pantebrevspåtegninger ikke gennemføres, vurderes der skattefagligt at være grundlag for at imødekomme forslaget om, at reglerne for rykningspåtegninger gøres ens, så det altid udløser en fast afgift at tinglyse en rykningspåtegning. Det foreslås, at det skal udløse én fast afgift på 1.660 kr., da formålet med, at visse rykningspåtegninger er afgiftsfritaget, ikke er til stede, såfremt tinglysning af underpant i et ejerpantebrev fremover vil udløse en fast afgift. Derudover ophæver forslaget nogle af de mange undtagelser, som er indført i loven, og som kan gøre den svær at administrere.

Forslaget skønnes at medføre et varigt mindreprovenu på ca. 10 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd og medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 13 mio. kr. årligt.

1.4.4 Forslag 13: Overførsel af afgift

I dag er det muligt at få en hel eller delvis afgiftsfritagelse, når der i forbindelse med en låneomlægning eller et institutskifte, er behov for at skifte et pantebrev ud med et nyt pantebrev i samme ejendom. Reglerne finder anvendelse ved tinglysning af et pantebrev til sikkerhed for realkredit eller realkreditlignende lån, og der skal være tale om et pantebrev i en fast ejendom.⁵ Det er i henhold til praksis som følge af en dom fra Landsskatteretten desuden muligt at overføre afgift til et ejerpantebrev, når man først tinglyser et pengeinstitutpantebrev, som der kan overføres afgift til, for kort tid efter at ændre pantebrevet til et ejerpantebrev, som der ifølge loven skal betales fuld tinglysningsafgift af, og uden at det bagvedliggende lån er effektueret. Reglerne betegnes som ”overførsel af afgift”.

Finans Danmark foreslår, at det også skal være muligt at få en hel eller delvis afgiftsfritagelse direkte, når der skal tinglyses et nyt pantebrev til sikkerhed for andre låntyper end realkredit lån. Det kan fx være til banklån, hvor ejerpantebreve kan anvendes. De foreslår også, at reglerne skal gælde for tinglysning af pant i andelsboliger.

Bemærkninger:

⁵ Det bemærkes, at forslaget ikke gælder skadeløsebreve, som heller ikke er omfattet af reglerne i dag.

Forslaget kan være med til at sikre, at det bliver billigere at skifte lån eller institut i de tilfælde, som ikke er omfattet af reglerne i dag. Det kan konkret betyde, at det bliver billigere og nemmere at skifte lån eller institut, når der skal tinglyses et nyt pantebrev i en andelsbolig, eller når der skal tinglyses et ejerpantebrev til sikkerhed for et banklån i fast ejendom eller andelsbolig. Det vil derfor også ligestille låntagere med realkreditlån med låntagere med en anden låntype som fx banklån, samt ligestille ejere af fast ejendom med ejere af andelsbolig.

En udvidelse af anvendelsesområdet kan også medføre administrative lettelser. Skatteministeriet er blevet bekendt med, at der i praksis bruges en del ressourcer på at finde alternative afgiftsbesparelser i henhold til den praksis som dommen fra Landsskatteretten fastlægger, hvis det ikke er muligt at overføre en afgift fra eller til et pantebrev i en fast ejendom. Det er ikke hensigten med tinglysningssystemet, at der skal foretages tinglysninger for at sikre den laveste afgift. Formålet er at tinglyse en rettighed. Reglerne bør derfor ændres, så det sikres, at det bliver muligt at overføre afgift direkte i flere tilfælde, så der ikke er incitament til at lave en række tinglysninger for at afgiftsoptimere.

Der synes ikke at være nogen skattefaglig begrundelse for at begrænse reglerne til kun at omfatte nogle pantebrevstyper. Da reglerne også kan bidrage til mindske omkostningerne forbundet med at skifte et pantebrev ud, når der fx skal skiftes institut eller lån, er det Skatteministeriets vurdering, at forslaget ud fra en skattefaglig vurdering kan imødekommes.

Forslaget skønnes at medføre et varigt mindreprovenu på ca. 20 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd og medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 4 mio. kr. årligt.

1.4.5 Forslag 14: Opgørelsesmetode ved overførsel af afgift

Når et pantebrev skal erstattes med et nyt pantebrev i den samme ejendom, og der derved kan opnås en hel eller delvis afgiftsfritagelse ved at "overføre en afgift" fra det eksisterende pantebrev, kan der anvendes forskellige metoder til at beregne afgiftsfritagelsen.⁶

Finans Danmark og SKAT foreslår, at der skal være færre opgørelsesmetoder, så der ikke skal bruges ressourcer på at beregne hvilken metode, der giver den billigste løsning for kunden. Det foreslås konkret, at det ved anvendelse af det såkaldte restgældsprincip kun skal være muligt at anvende den nominelle restgæld på lånet og ikke kursværdien med fradrag for etableringsomkostninger, kurstab på nyt lån og indfrielsesomkostninger.

Bemærkninger:

Det vil medføre administrative lettelser, såfremt det ikke skal beregnes, hvilken metode der giver den billigste løsning, og det vil bidrage til et mere ensartet regelsæt. Skatteministeriet vurderer, at det vil give flere administrative lettelser for både erhvervslivet og SKAT, såfremt restgældsprincippet fjernes helt, så det fremover kun er muligt at bruge én metode; hovedstolsprincippet. Her ved skal der hverken bruges ressourcer på at undersøge historikken på pantebrevet, eller om det er billigst at bruge kursværdien eller den nominelle værdi, når man anvender restgældsprincippet. Det er derfor Skatteministeriets vurdering, at det fremover kun bør være muligt at anvende hovedstolsprincippet.

⁶ Følgende metoder kan anvendes. Ved restgældsprincippet kan afgiftsgrundlaget (hovedstolen) på det nye pantebrev, som der skal betales afgift af, nedsættes med restgælden på det lån, som pantebrevet ligger til sikkerhed for. Der er også to forskellige metoder indenfor restgældsprincippet: henholdsvis anvendelse af den nominelle værdi eller kursværdi. Ved hovedstolsprincippet kan afgiftsgrundlaget (hovedstolen) på det nye pantebrev nedsættes med hovedstolen på det gamle pantebrev. Hovedstolsprincippet anvendes kun for pantebreve, der er tinglyst efter den 1. juli 2007.

Det er samtidig Skatteministeriets vurdering, at der altid bør betales én fast afgift på 1.660 kr., når der tinglyses et nyt pantebrev. Der synes ikke at være nogen skattefaglig begrundelse for, at der ikke skal betales en fast afgift ved anvendelse af hovedstolsprincippet. Derimod taler det for, at der skal betales en fast afgift, at der rent faktisk foretages en tinglysningsmæssig disposition. På den måde vil der også gælde de samme regler for hovedstolsprincippet, som der gælder for restgældsprincippet i dag.

Forslaget skønnes at medføre et varigt merprovenu på ca. 70 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd og medføre administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 35 mio. kr. årligt.

1.4.6 Forslag 15: Afgiftspantebreve

Afgiftspantebreve kan anvendes i forbindelse med reglerne om "overførsel af afgift" efter hovedstolsprincippet. Når hovedstolen på det pantebrev, som skal erstattes, overstiger hovedstolen på det nye pantebrev, er det muligt at gemme forskellen. Det kan fx være tilfældet ved en låneomlægning, når lånet er nedbragt, og hovedstolen derfor skal være mindre, når der skal tinglyses et nyt pantebrev til sikkerhed for lånet.

Finans Danmark foreslår, at det også skal være muligt at anvende afgiftspantebreve, når restgældsprincippet er anvendt til at beregne en hel eller delvis afgiftsfritagelse. Herved vil det være muligt at gemme en ubenyttet afgiftsfritagelse, såfremt restgælden er større end hovedstolen på det nye pantebrev.

Finans Danmark gør også opmærksom på, at det kan medføre, at et lån kan indfries hurtigere, da pantebrevet kan aflyses, og at det for ejendomshandler vil betyde, at salgsprovenuet ved salg af fast ejendom eller andelsbolig kan frigives hurtigere, da skødet kan tinglyses anmærkningsfrit, uafhængigt af hvornår købers institut tinglyser et nyt pantebrev.

Bemærkninger:

Det er uvist i hvilket omfang, at afgiftspantebreve rent faktisk kan anvendes. I de fleste situationer vil restgælden formentlig være mindre eller svare til pantebrevets hovedstol på det nye pantebrev, som er til sikkerhed for lånet. Der vurderes derfor heller ikke at være nogen særlig begrundelse for begrænsningen. Mindreprovenuet ved forslaget skønnes at være begrænset.

Da forslaget samtidig kan medføre administrative lettelser og gøre processen for ejendomshandler mere smidig, er det Skatteministeriets vurdering, at forslaget kan imødekommes.

Forslaget vil medføre et begrænset mindreprovenu, som skal finansieres. Branchen lægger op til, at forslaget evt. kan finansieres ved at hæve den variable eller faste afgift.

Bemærk at forslaget ikke vil være relevant, såfremt forslag nr. 14 gennemføres, hvorefter hovedstolsprincippet fremover kun skal anvendes. I så fald vil det altid allerede af den grund være muligt at anvende afgiftspantebreve.

1.4.7 Forslag 16: Afrunding af afgiftsbeløbet

Finans Danmark anbefaler at ophæve bestemmelsen om, at den del af et afgiftsbeløb, der er beregnet som en procentdel, afrundes opad til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100.

Bemærkning:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for ikke at imødekomme forslaget om at fjernes afrundingsreglen. Det vurderes at være hensigtsmæssigt i forhold til overskueligheden, at afgiftsbeløbet fortsat afrundes, når afgiften beregnes som en procentdel i relation til den variab-

le afgift (0,6 pct. af afgiftsgrundlaget). Hertil kommer, at det ikke vurderes at medføre nævneværdige administrative lettelser.

Forslaget skønnes at medføre et varigt mindreprovenu på ca. 10 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. Forslaget vil også kræve en ændring i tinglysningssystemet, og udgifterne hertil skønnes ikke umiddelbart at stå mål med de administrative lettelser, som forslaget kan medføre.

1.4.8 Forslag 17: Afgiftsbeløb i fremmed valuta

Når afgiftsbeløbet er angivet i fremmed valuta skal den dagskurs på valutaen, som er gældende på tinglysningstidspunktet, anvendes ved beregningen af afgiften. I nogle situationer kan dagskursen på valutaen 14 dage forud for tinglysningen anvendes. Finans Danmark foreslår, at det i stedet skal være muligt at anvende den dagskurs på valutaen, som er gældende på tidspunktet for lånetilbuddet.

Baggrunden for forslaget er, at der fra det tidspunkt, hvor bankerne giver et lånetilbud, til der reelt sker en anmeldelse til tinglysning, kan være gået længere tid end 14 dage, og at kurserne derved kan have ændret sig væsentligt. Med forslaget vil beregningen af tinglysningsafgiften kunne foretages endeligt overfor kunden allerede på det tidspunkt, hvor lånetilbuddet udfærdiges, da afgiften også vil være fastsat.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, da det ikke bør være muligt at gå længere tid tilbage fra tinglysningstidspunktet end 14 dage både af hensyn til, at man herved bevæger sig længere væk fra det tidspunkt, som bør være afgørende for afgiften, dvs. tinglysningstidspunktet, og at det vil være staten, der bærer risikoen ved væsentlige ændringer i valutakursen.

Som et alternativ foreslås det, at det ikke skal være muligt at gå 14 dage tilbage forud for tinglysningen. Det er under høringen af analysen kommet frem, at der alligevel ofte er brug for at gå længere tid tilbage, og at reglen derfor ikke er relevant. Derudover kan det give et mere ensartet regelsæt, hvor det altid er tinglysningstidspunktet, som er afgørende for afgiften.

1.4.9 Forslag 18: Frist for aflysning af pantebrev

Det er vigtigt, at et pantebrev aflyses, når det er anvendt til at "overføre en afgift" ved tinglysning af et nyt pantebrev i samme ejendom, så pantebrevet ikke anvendes til en afgiftsfritagelse igen. Der gælder en frist for aflysning afhængigt af pantebrevets type.

Finans Danmark foreslår, at fristen for, hvornår et pantebrev skal være aflyst, udvides for så vidt angår fordringspant, virksomhedspant og pant i erhvervsaktiver. Fristen foreslås udvidet fra 30 til 60 dage. Det skyldes, at der i forhold til virksomhedspant m.m. ofte kan være mange parter involveret, og at det derfor kan tage længere tid end 30 dage at aflyse det gamle pantebrev.

Bemærkninger:

Forslaget vil betyde, at man bevæger sig længere væk fra udgangspunktet om, at pantebrevet skal aflyses samtidig med tinglysningen af det nye pantebrev. Det vurderes dog ikke at medføre en øget risiko for afgiftssvig, og da det kan medføre administrative lettelser, vurderer Skatteministeriet, at der er grundlag for at imødekomme forslaget, så fristen ændres for tinglysning af fordringspant, virksomhedspant og pant i erhvervsaktiver til 60 dage.

1.4.10 Forslag 19: Pantudvidelser

Finans Danmark foreslår, at der ved pantudvidelser i følgende tilfælde kun skal betales én fast afgift:

- i) sammenlægning af andelsboliger,
- ii) ejersammenfald på ideelle anparter af fast ejendom og
- iii) som følge af ejersammenfald mellem grundejer og bygningsejer

Bemærkninger:

Forslaget vil medføre, at det klare udgangspunkt om, at der skal betales afgift ved tinglysning af et nyt pantebrev fraviges. Det stemmer ikke overens med ønsket om et mere ensartet regelsæt, hvor der betales den samme afgift for den samme form for tinglysning. Det er endvidere ikke muligt at knytte reglen op på objektive kriterier, som gør, at der kan træffes afgørelse om, hvorvidt situationen er undtaget for afgift.

Det vurderes derfor, at der skattefagligt er grundlag for ikke at imødekomme forslaget, så der fortsat skal betales variabel tinglysningsafgift, når der inddrages yderligere fast ejendom under pantet.

1.4.11 Forslag 20: Flere tinglysninger i én anmeldelse

SKAT foreslår at ophæve tinglysningsafgiftslovens bestemmelser om tinglysning af samme retfighed på flere ejendomme, da brugerne af tinglysningssystemet og SKAT har svært ved at bedømme, om betingelserne for at anvende reglerne er opfyldt. Reglerne indebærer bl.a., at en del sager udtages til kontrol.

Bemærkninger:

Skatteministeriet er blevet opmærksom på, at bestemmelsen sjældent bruges i praksis, da de fleste påtegninger kan tinglyses i én anmeldelse. Det vil derfor rent teknisk være muligt at foretage flere tinglysninger i en samlet anmeldelse. På den baggrund blev det i første omgang vurderet, at reglen kunne ophæves.

Finans Danmark har under høringen gjort opmærksom på, at der vil være nogle tilfælde, hvor bestemmelsen stadig anvendes, da det af tekniske årsager ikke er muligt at foretage en tinglysning af flere påtegninger i en anmeldelse. Skatteministeriet vil undersøge i hvilke situationer, der ikke kan foretages en samlet anmeldelse af flere tinglysninger, og om det er muligt at ændre dette i tinglysningssystemet. Er det tilfældet, vurderer Skatteministeriet, at bestemmelsen kan ophæves.

2.1 Forbrugsafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 4 forslag til ændring af forbrugsafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme alle forslag, *jf. boks 2.1*.

Boks 2.1. Skatteministeriets vurdering af forslag til forbrugsafgiftsloven

21. Afskaffelse af afgiften på te:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at afgiften på te afskaffes. En isoleret afskaffelse af afgiften vurderes at være i overensstemmelse med EU-retlige regler.
22. Afskaffelse af afgiften på kaffe:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget.
23. Præcisering af bestemmelsen vedrørende afgiften på snus:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at afgiften på snus præciseres ved en positiv afgrænsning af hvilke tobaksprodukter afgiften omfatter. Præciseringen skal medføre, at tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at blive røget eller tygget, udgår af forbrugsafgiftsloven.
24. Afskaffelse af krav om banderolering af cigaretpapir:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at kravet om banderolering af cigaretpapir ophæves.

2.1.1 Forslag 21: Afskaffelse af afgiften på te

Dansk Industri, De Samvirkende Købmænd og Brancheforeningen for Kaffe og Te foreslår, at afgiften på te afskaffes henset til de administrative byrder, som afgiften medfører, idet de ikke står mål med afgiftens provenu.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at afgiften på te afskaffes. Afgiften tjener alene et fiskalt formål, og en afskaffelse af afgiften skønnes ikke at have negative sundhedsmæssige konsekvenser. Hertil kommer, at proventet på ca. 8 mio. kr. betales af ca. 300 virksomheder, som er et relativt lavt provenu sammenholdt med de administrative byrder, som afgiften pålægger de knap 300 virksomheder.

Forslaget skønnes at medføre et mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 10 mio. kr. i 2018 og 5 mio. kr. varigt, og det vil give en umiddelbar afgiftslettelse for erhvervslivet svarende til det umiddelbare mindreprovenu ved afskaffelsen, som dog må forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser.

Forslaget vil have positive administrative konsekvenser for erhvervslivet (ca. 1 mio. kr.) og positive, men begrænsende administrative konsekvenser for det offentlige.

2.1.2 Forslag 22: Afskaffelse af afgiften på kaffe

De Samvirkende Købmænd foreslår, at afgiften på kaffe på længere sigt afskaffes. Dette begrundes med, at Danmark er det eneste nordiske land, som har en afgift på kaffe.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget.

Forslaget skønnes at medføre et mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 285 mio. kr. i 2018 og 275 mio. kr. varigt, og vil give en umiddelbar afgiftslettelse for erhvervslivet svarende til det umiddelbare mindreprovenu ved afskaffelsen, som dog må forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser.

Forslaget vil medføre administrative lettelser for det offentlige på op til 0,8 årsværk, hvis både kaffe- og teafgiften afskaffes – heraf langt størstedelen som følge af afskaffelsen af kaffeafgiften. Forslaget vil ligeledes medføre administrative besparelser for erhvervslivet (ca. 1 mio. kr).

2.1.3 Forslag 23: Præcisering af bestemmelsen vedrørende afgiften på snus

SKAT foreslår at ophæve afgiften på tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges. Baggrunden for SKATs forslag er, at den nævnte type af snus pr. 1. januar 2016 ikke længere er tilladt i detailhandlen, hvorfor den nævnte afgift ikke længere er aktuel at opretholde.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, da det ikke længere er aktuelt at opretholde en afgift på den type af snus, der er forbudt at sælge i detailhandel.

Henset til, at ovennævnte forbud ikke gælder alle typer af produkter, som er omfattet af ordlyden i den nuværende forbrugsafgiftslov, vurderes det, at der lovteknisk bliver behov for en positiv afgrænsning af, hvilke produkter der stadig er afgiftspligtige efter den pågældende bestemmelse. Den positive afgrænsning skal medføre, at tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at blive røget eller tygget, udgår af forbrugsafgiftsloven.

Forslaget vil have positive administrative konsekvenser for erhvervslivet, idet det skønnes at medføre, at ca. 30 virksomheder vil kunne blive afmeldt registrering for afgift på snus.

2.1.4 Forslag 24: Afskaffelse af krav om banderolering af cigaretpapir

SKAT foreslår, at kravet om at forsyne cigaretpapir med banderole afskaffes.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at kravet om banderolering på cigaretpapir afskaffes.

Det fremgår ikke af forarbejderne til forbrugsafgiftsloven, hvad formålet med banderoleordningen er. Generelt er formålet med banderoleordninger for bestemte varer dog, at skattemyndighederne, såvel som virksomheder og slutbrugere, hurtigt skal kunne identificere, om der er blevet betalt lovpligtige afgifter af de pågældende varer. Det må formodes, at dette også er formålet med banderoleordningen for cigaretpapir.

Skatteministeriet vurderer, at eventuelle kontrolhensyn, som måtte ligge til grund for banderoleringskravet på cigaretpapir, ikke opvejer de administrative fordele, der er for erhvervslivet og SKAT, såfremt ordningen afskaffes.

Forslaget vil medføre sparede ressourcer hos SKAT til henholdsvis håndtering af bestillinger og trykning af banderoler, registrering af virksomheder og udstedelse af tilladelser til banderolering i

udlandet – skønnet til 0,05 årsværk. Herudover vil den hidtidige udgift til trykning af banderoler, som udgjorde godt 0,6 mio. kr. i 2016, bortfalde.

Forslaget vil ligeledes medføre begrænsede administrative besparelser for erhvervslivet, idet ca. 55 virksomheder vil slippe for tidsforbruget forbundet med at bestille, påtrykke og føre regnskab over banderoler samt kontrollen i relation hertil.

2.2 Chokoladeafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 9 forslag til ændring af chokoladeafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for imødekomme 4 af de 9 forslag, *jf. boks 2.2*.

Det bemærkes, at det ikke har været muligt at behandle alle forslag, som er stillet til chokoladeafgiftsloven. Det skyldes, at der på baggrund af en klage verserer en pilotsag ved EU-Kommissionen om, hvorvidt råstofafgiften og dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven er i strid med EU-retten. Korrespondancen med EU-Kommissionen i en pilotsag er fortrolig og en nærmere gennemgang af saneringsforslagene vedrørende råstof- og dækningsafgiften vil grundet deres direkte sammenfald med EU-retlige aspekter i pilotsagen derfor ikke kunne medtages i denne analyse. Således er 5 af de 9 forslag til ændringer af loven ikke blevet behandlet, og fremgår derfor ikke nedenfor.

Skatteministeriet vil foretage en endelig analyse af saneringsforslagene til råstof- og dækningsafgiften, når pilotsagen er afsluttet. Det er ikke muligt at fastsætte en tidshorizont herfor, da der ikke eksisterer formelle frister i forhold til en afgørelse af disse sager.

Boks 2.2. Skatteministeriets vurdering af forslag til chokoladeafgiftsloven

25. Afgiften på chokolade- og sukkervarer:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der arbejdes på at definere det afgiftspligtige vareområde mere tydeligt ved hjælp af toldpositionerne.
26. Guf-pulver:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at forfaldstidspunktet for beskattning af guf ensrettes. Dette medfører, at gufpulver beskattes på samme måde og tidspunkt som guf og guf-miks dvs. ved salg til kiosker modsat i dag, hvor afgiftspligten indtræder, når fx kiosken anvender gufpulveret til fremstilling af guf.
27. Vafler:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, så vafler vil være afgiftsfritaget, medmindre de kan betragtes som en chokoladevare eller en erstatningsvare til de varer, som er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens kapitel 1.
28. Chokoladeovertræk mv.
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag at **imødekomme** forslaget, så bestemmelsen om fradrag på 45 pct. i den afgiftspligtige mængde chokoladeovertræk mv. ophæves. Det skyldes bl.a., at det i delanalyse 2.3 om isafgiftsloven vurderes, at chokoladeovertræk mv. bør være afgiftsfritaget efter chokoladeafgiftsloven, og der derfor ikke er behov for et fradrag.

2.2.1 Forslag 25: Afgiften på chokolade- og sukkervarer

Dansk Erhverv og De Samvirkende Købmænd gør opmærksom på, at det kan være svært ud fra lovens ordlyd at afgøre, hvornår et produkt er afgiftspligtigt, og SKAT bliver i flere situationer tvun-

get til at kontakte Force Technology for at få en konkret vurdering af et produkt. Der er et ønske om, at det undersøges, om definitionerne af det afgiftspligtige vareområde kan gøres mere tydelige, således at SKAT og virksomheder fremover skal bruge færre ressourcer på at undersøge, om et produkt er omfattet af loven.

Bemærkninger:

Skatteministeriet er opmærksom på, at det med lovens ordlyd kan være vanskeligt at vurdere, om en vare er omfattet af afgiften.

Der er mange forskellige typer af produkter inden for de samme varegrupper, og som samtidigt anses for at være i konkurrence med hinanden. Der udvikles også løbende nye varer, som ordlyden skal kunne dække over. Det vurderes også, at der er behov for en opsamlingsbestemmelse, som kan bidrage til, at der betales afgift af varer, der efter deres beskaffenhed, anvendelse og markedsføring, kan anses som en efterlignings- eller erstatningsvare for afgiftspligtige varer. Ellers kan afgiften medføre en skævvridning for produkter i direkte konkurrence med hinanden.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at der arbejdes på at præcisere ordlyden ved hjælp af toldpositionerne. På andre afgiftsområder, særligt for de harmoniserede afgifter, anvendes toldpositioner til at definere det afgiftspligtige vareområde, og det afgiftspligtige vareområde for både råstofafgiften og dækningsafgiften er også defineret ved hjælp af toldtarifpositioner. Der vil også i stedet være tale om nogle EU-harmoniserede betegnelser for en række varegrupper, og der vil være mere retspraksis på området, som kan anvendes til fortolkningsbidrag, da tarifieringsspørgsmål løbende afklares i toldsager.

Det bemærkes, at det ikke er hensigten at udvide det afgiftspligtige område.

2.2.2 Forslag 26: Guf-pulver

SKAT foreslår, at forfaldstidspunktet ved betaling af afgift af guf ensrettes, således at gufpulveret også beskattes ved salg til iskiosker, modsat i dag hvor gufpulveret først beskattes, når det anvendes til fremstilling af guf i iskiosken. Ved at ændre forfaldstidspunktet vil langt færre virksomheder skulle registreres efter chokoladeafgiftsloven.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at forfaldstidspunktet for betaling af afgift af guf er det samme, uanset om der er tale om gufpulver, færdigblandet guf eller gufmiks. Dermed fjernes incitamentet til at købe guf-pulver for at undgå at betale afgift, som kan medføre en skævvridning for de virksomheder, som producerer guf eller guf-miks, da disse produkter afgiftsbelægges ved salget.

I dag skal virksomheder (fx iskiosker m.fl.), som fremstiller guf af guf-pulver, registreres som oplagshavere for at betale afgift af den mængde guf, som de har fremstillet af guf-pulveret. SKAT har oplyst, at der i dag er mange iskiosker, som ikke synes at være bekendt med, at de er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftsloven i forhold til deres eget fremstillet guf af gufpulver, og dermed ikke er registreret for afgiften og betaler afgiften. Forslaget medfører, at forpligtelsen til at lade sig registrere og afregne afgiften for den mængde, der kan fremstilles af guf-pulveret, i stedet vil være hos den virksomhed, der fremstiller, importerer eller driver mellemhandel med guf-pulver.

Det skal præciseres, at anvendelse af gufpulver i privat regi fortsat ikke vil være pålagt afgift. Det omhandler fx et supermarkeds salg af gufpulver til private forbrugere.

Skatteministeriet vurderer også, at der skattefagligt er grundlag for at indføre en standardmodel for beregningen af den mængde guf, som kan produceres af guf-pulveret, da det kan være vanskeligt for afgiftspligtige virksomheder at fastslå den præcise mængde guf, som kan fremstilles af guf-pulveret, og der kan være risiko for, at afgiften administreres forkert.

2.2.3 Forslag 27: Vafler

SKAT foreslår, at den såkaldte vaffelbestemmelse i chokoladeafgiftsloven § 1, stk. 1, nr. 8, ophæves, således at vafler som udgangspunkt vil være fritaget for afgift.

Bemærkninger:

Skatteministeriet bemærker, at forslaget vil betyde, at der kun skal betales afgift, når vafler anses for at være en chokoladevare efter chokoladeafgiftsloven § 1, nr. 1, eller når vafler anses for at være en erstatningsvare for chokolade- eller sukervarer efter chokoladeafgiftslovens § 1, nr. 10.

Det kan være med til forenkle reglerne og medføre mindre administrative lettelser, da der ikke skal foretages en vurdering af, om vaflerne anvendes i forbindelse med chokolade, skummasse eller masser helt eller delvis af mandler, nødder eller kerner, eller om vaflerne afsættes i blandinger med afgiftsfrie vafler, biskuit og lign. i et sådant forhold, at antallet af vafler ikke overstiger 25 pct. af det samlede antal vafler i blandingen.⁷

Skatteministeriet vurderer på den baggrund, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget.

2.2.4 Forslag 28: Chokoladeovertræk mv.

SKAT foreslår, at muligheden for et fradrag på 45 pct. i den afgiftspligtige mængde chokoladeovertræk mv. i forbindelse med fremstilling af is, fjernes.

Det skyldes, at den tekniske udvikling har medført, at det ikke længere er nødvendigt at tilsætte samme mængde fedtstof (op til 80 pct.) ved fremstillingen af overtrækschokolade mv.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at begrundelsen for bestemmelsen ikke længere er relevant, såfremt det ikke længere er nødvendigt at tilsætte den mængde fedtstof.

Skatteministeriet har i analyse 2.3 vedrørende isafgiftsloven indstillet, at de chokolade- og sukervarer, som indgår i is, ikke beskattes efter chokoladeafgiftsloven. Imødekommes forslaget, vil det indebære, at chokoladeovertræk, der indgår i is, ikke skal beskattes efter chokoladeafgiftsloven men efter isafgiftsloven. Det vil derfor også betyde, at der ikke er behov for et fradrag på 45 pct. i chokoladeovertrækket efter chokoladeafgiftsloven, da der ikke vil skulle betales afgift efter denne lov.

Skatteministeriet vurderer derfor, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, om at bestemmelsen ophæves.

⁷ Det skyldes, at vafler i dag er afgiftsfri, hvis de afsættes i blandinger med afgiftsfrie vafler, biskuit og lign. i et sådant forhold, at antallet af vafler ikke overstiger 25 pct. af det samlede antal stykker i blandingen.

2.3 Konsum-isafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 3 forslag til ændring af konsum-isafgiftsloven (isafgiftsloven). Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 2 af de 3 forslag, *jf. boks 2.3*. Det sidste forslag administreres allerede som foreslået.

Boks 2.3. Skatteministeriets vurdering af forslag til konsum-isafgiftsloven

29. Varer som er tilsat is:

SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at det afgiftspligtige vareområde præciseres, så det fremgår tydeligt, at alle tilsatte varer til is (fx syltetøj, chokolade og nødder) medregnes i den afgiftspligtige mængde (isens volumen). For at mindske den øgede afgiftsbelastning, som forslaget medfører og sikre, at tilsatte varer ikke beskattes efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven, foreslår SKM samtidig, at chokolade- og sukkervarer, som tilsættes i is, fritages for afgift efter chokoladeafgiftsloven.

30. Samspilsproblemer med chokoladeafgiftsloven:

SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da der ikke skal betales afgift af hele isens vægt efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven, og reglerne derfor administreres som foreslået.

31. Is-miks:

SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der indføres en standardsvulmingsprocent, som skal anvendes, når virksomheder ikke har angivet en fabrikanterklæring eller lignende, der angiver den mængde is (fx soffice), som kan fremstilles af is-miksen.

2.3.1 Forslag 29: Varer som er tilsat is

SKAT foreslår, at det afgiftspligtige vareområde præciseres, så alle tilsatte varer til isen medregnes i den afgiftspligtige mængde (isens volumen).

SKAT fremhæver, at de nuværende regler kan give anledning til tvivl, da det ikke altid er muligt at gennemskue, hvad der skal betales afgift af. Der kan for eksempel opstå tvivl om, hvorvidt en karamelsauce, som ligger lige under chokoladeovertrækket, skal anses som en vare, der er tilsat overtrækket, og dermed ikke er omfattet af afgiften, eller som en vare tilsat selve isen, som dermed er afgiftspligtig. Forslaget kan derfor være til at skabe et mere ensartet regelsæt, som vil være nemmere at håndtere i praksis, da alle tilsatte varer til is fremover vil blive beskattet på samme måde.

Bemærkninger:

De tilsatte varer, som ifølge praksis er fritaget, fx pynt til is, syltetøj i bunden og chokoladeovertræk, er i dag ikke omfattet af afgiften, da vurderingen har været, at de ikke anses for at være en del af selve isen, modsat fx chokolade eller syltetøj, som fryses ”inden i” isen. Afgrænsningen er dog svær, og det kan være svært at forklare, hvorfor nogle varer anses for at være en del af isen, mens andre varer ikke er, afhængig af varens placering i isen.

For at sikre at alle ingredienser beskattes ens og for at gøre regelsættet mere ensartet og nemmere at håndtere i praksis er det Skatteministeriets skattefaglige vurdering, at reglerne bør præciseres, så alle tilsatte varer som udgangspunkt indgår i afgiftsgrundlaget. Forslaget kan medføre et begrænset merprovenu for det offentlige og en mindre øget afgiftsbelastning for virksomheder, der fremstiller is, hvor varer så som syltetøj, nødder, pynt eller overtræk er tilsat.

En del af de varer, som tilsættes is, vil også være afgiftspligtige efter chokoladeafgiftsloven og vil derfor både blive beskattet efter chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven. For at dermed at undgå en dobbeltbeskatning af varer, som tilsættes is, og mindske den øgede afgiftsbelastning, foreslås det samtidig, at chokolade- og sukkervarer, som er tilsat is, fritages for afgift efter chokoladeafgiftsloven.

2.3.2 Forslag 30: Samspilsproblemer med chokoladeafgiftsloven

Dansk Erhverv har fremhævet, at dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven giver anledning til samspilsproblemer med isafgiftsloven, og at det bør overvejes, om dækningsafgiften i chokoladeafgiftsloven skal afskaffes. Dansk Erhverv har anført, at det virker forkert, at isproducenter kan risikere at betale dækningsafgift efter chokoladeafgiftsloven af hele isens volumen, hvis den er dækket af et tyndt lag chokolade, og at man bør overveje helt at gå bort fra denne afgiftstype og alene beskatte ud fra det reelle indhold af fx chokolade i produktet.

De Samvirkende Købmænd har mere generelt fremhævet, at isafgiftsloven indeholder nogle samspilsproblemer med chokoladeafgiftsloven, og at loven dermed kan være svær at forstå og håndtere i praksis.

Bemærkninger:

Skatteministeriet bemærker, at der efter gældende ret ikke skal betales afgift af hele isens vægt efter både chokoladeafgiftsloven og isafgiftsloven. SKAT fortolker reglerne således, at der kun skal betales dækningsafgift af indholdet af de afgiftspligtige bestanddele i form af chokolade- og sukkervarer og/eller råstofafgiftspligtige varer, som indgår i isen efter chokoladeafgiftsloven. Der skal kun betales afgift af hele isens volumen efter isafgiftsloven. Retspraksis medfører således, at reglerne allerede administreres, som foreslået af Dansk Erhverv.

Skatteministeriet er opmærksom på, at der er visse vanskeligheder og uhensigtsmæssigheder ved loven, som kan medføre sammenspilsproblemer. Som det også fremgår under forslag nr. 29, kan der efter gældende regler være nogle tilfælde, hvor der både skal betales chokoladeafgift og isafgift af den samme vare. For blandt andet at sikre et bedre samspil mellem de to love, foreslår Skatteministeriet ud fra en skattefaglig vurdering, at der ikke skal betales afgift efter chokoladeafgiftsloven af de chokolade- og sukkervarer, som tilsættes is.

2.3.3 Forslag 31: Is-miks

Der skal betales afgift af is-miks, som i erhvervsmæssig henseende anvendes til at fremstille is. Det gøres ved at beregne, hvor meget is der kan fremstilles af is-miksen. Det er for at sikre, at afgiften i sidste ende er den samme, uanset om der er betalt afgift af den færdige is eller af is-miks.

SKAT foreslår, at der indføres en standard beregningsmodel (betegnet som standard "svulmingsprocent") for is-miks, som SKAT kan anvende, når virksomheder ikke har anført dette på pakningen, eller når den mængde, der er anført, fremstår som åbenlys forkert.

Det skyldes, at SKAT i forbindelse med kontrol af virksomheder oplever, at den reelle svulmingsprocent ikke stemmer overens med den svulmingsprocent, som oplyses af is-miks producenten, eller at svulmingsprocenten ikke fremgår af is-miksen. Det kan indebære, at der betales for lidt i afgift.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at forslaget kan hjælpe virksomheder og SKAT i de tilfælde, hvor svulmingsprocenten ikke er angivet af virksomhederne.

Skatteministeriet vurderer derfor, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at der indføres en standard svulmingsprocent, som skal anvendes, når virksomheder ikke har angivet en fabrikanterklæring eller lignende, der angiver den mængde is (fx soffice), som kan fremstilles af is-miksen.

Der skal arbejdes videre med en fastsættelse af en konkret standard svulmingsprocenten med inddragelse af erhvervs- og brancheorganisationer samt SKAT.

2.4 Spiritusafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 2 forslag til ændring af spiritusafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslagene, *jf. boks 2.4*.

Boks 2.4. Skatteministeriets vurdering af forslag til spiritusafgiftsloven

32. Afskaffelse af spiritusafgift på kosttilskud:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da forslaget ikke kan gennemføres inden for rammerne af EU-retten.
33. Nedsættelse af spiritusafgiften:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, da forslaget ikke medfører administrative byrdelettelser.

2.4.1 Forslag 32: Afskaffelse af afgiften på kosttilskud

Dansk Industri foreslår, at spiritusafgiften på kosttilskud afskaffes, og at kosttilskud derved behandles på lige fod med lægemidler. Dansk Industri bemærker i den forbindelse, at spiritusafgiften på kosttilskud medfører betydelige meromkostninger for virksomhederne i form af øget administration.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, da forslaget ikke kan gennemføres inden for rammerne af EU-retten.

Spiritusafgiften er en harmoniseret afgift i EU, og alkoholprodukter skal som udgangspunkt pålægges afgift. De omfattede produkter er baseret på EU's nomenklatur ("toldtariffen"), og det fremgår, at flydende produkter af forskellige planteekstrakter i en alkoholopløsning, med et anbefalet antal dråber som dosis, skal tariferes som spiritus under position 2208. Som undtagelse hertil fritager medlemsstaterne alkoholprodukter for afgift, når disse anvendes til medicinske formål, jf. Rådets direktiv 2001/83/EU⁸. I Danmark er det Lægemiddelstyrelsen, som vurderer, hvilke produkter der kan registreres som lægemidler eller naturlægemidler i overensstemmelse med direktivet.

Da kosttilskud skal tariferes som spiritusprodukt, og da det er Lægemiddelstyrelsen, som vurderer, hvilke produkter, der har medicinske egenskaber, er det ikke muligt at gennemføre forslaget inden for rammerne af EU-retten.

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6. november 2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler.

Der er ikke skønnet over de økonomiske og administrative konsekvenser, da forslaget ikke vurderes at kunne imødekommes inden for de nuværende EU-retlige rammer.

2.4.2 Forslag 33: Nedsættelse af spiritusafgiften

Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd og Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) foreslår, at afgiften på spiritus nedsættes. VSOD foreslår konkret en nedsættelse med 23 pct. fra 150 kr. pr. liter til 115 kr. pr. liter 100 pct. ren alkohol.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om en nedsættelse af spiritusafgiften. Der er alene tale om en ren satsændring, som ikke vil indebære administrative besparelser for hverken erhvervslivet eller det offentlige. Idet fokus i denne rapport har været at gøre det lettere at drive virksomhed, er der ikke grundlag for at nedsætte satsen.

Spiritus er dog en relativt højt beskattet vare, og forvriddningseffekterne er ligeledes relativt høje. Selvfinansierungsgraden ved en mindre afgiftslettelse på 0,7 pct. (svarende til 1 kr. pr. liter 100 pct. ren spiritus) er således næsten 80 pct. Det vil sige, at mindreprovenuet efter tilbageløb og adfærd reduceres med knap 80 pct. i forhold til det umiddelbare mindreprovenu ved afgiftsnedsættelsen, idet adfærdsændringer i form af et øget dansk forbrug, mindre grænsehandel samt øget udenlandsk grænsehandel i Danmark vil medføre øgede moms og afgiftsindtægter.

Såfremt der er tale om større afgiftsnedsættelser, er selvfinansierungsgraden dog væsentligt lavere, og ved en halvering af afgiften skønnes selvfinansierungsgraden at udgøre ca. 45 pct.

De økonomiske konsekvenser ved en nedsættelse af afgiften på spiritus afhænger af satsens størrelse. En nedsættelse af afgiften vil som nævnt ikke indebære administrative lettelser, og en nedsættelse skønnes at have negative sundhedsmæssige konsekvenser som følge af et øget alkoholforbrug. Ved en nedsættelse af afgiften på 23 pct. vurderes forbruget at stige med 4 pct.

2.5 Afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag om afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand. Skatteministeriet vurderer – med forbehold for de sundhedsmæssige konsekvenser – at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 2.5*.

Boks 2.5. Skatteministeriets vurdering af forslag til afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand

34. Afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand:

SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at tillægsafgiften på alkoholsodavand afskaffes. Denne vurdering vil dog skulle holdes op mod de sundhedsmæssige konsekvenser ved en afskaffelse af tillægsafgiften.

2.5.1 Forslag 34: Afskaffelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand

Bryggeriforeningen, Dansk Industri og De Samvirkende Købmænd foreslår, at tillægsafgiften på alkoholsodavand afskaffes.

Forslaget begrundes med, at omfanget af grænsehandel og illegal handel med de omfattede produkter er meget stort i forhold til det afgiftspligtige salg, at afgiften hæmmer de indenlandske producenters innovation på området, og at en mere eller mindre tilfældig kategorisering af produkterne medfører, at de er underlagt forskellige afgiftssatser.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at afskaffe tillægsafgiften på alkoholsodavand. Afgiften medfører sandsynligvis betydelige forvridninger i form af grænsehandel og illegal handel. Herudover er øremærkede skatter generelt ikke et hensigtsmæssigt instrument, fordi den løbende finanspolitiske prioritering vanskeliggøres.

Vurderingen vil dog skulle holdes op mod de sundhedsmæssige konsekvenser ved en afskaffelse af tillægsafgiften.

Mindreprovenuet ved forslaget skønnes med væsentlig usikkerhed at udgøre mellem 0-20 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd i 2018 og mellem 0-15 mio. kr. varigt. Det umiddelbare mindreprovenu ved forslaget skønnes i vidt omfang at blive opvejet af merprovenuet som følge af hjemvendt grænsehandel og et øget forbrug.

Forslaget vil give en umiddelbar afgiftslettelse for erhvervslivet svarende til det umiddelbare mindreprovenu ved afskaffelsen, som dog må forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser. Forslaget forventes samtidig at medføre en øget efterspørgsel efter de afgiftsbelagte varer.

En lavere afgift på alkoholsodavand forventes at medføre et øget forbrug og deraf afledte negative sundhedsmæssige konsekvenser. Den samlede forbrugsstigning skønnes at være under 1 mio. liter alkoholsodavand svarende til en stigning i forbruget af alkoholsodavand på 4-7 pct. Ved et gennemsnitligt alkoholindhold på 4,5 pct. svarer det øgede forbrug til under 0,05 mio. liter ren alkohol, eller en stigning i det samlede alkoholforbrug på ca. 0,1 pct.

2.6 Øl- og vinafgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 3 forslag til ændring af øl- og vinafgiftsloven. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 2 af de 3 forslag, *jf. boks 2.6*.

Boks 2.6. Skatteministeriets vurdering af forslag til øl- og vinafgiftsloven

35. Klarere regler for tarifiering:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der på EU-niveau arbejdes på at skabe klarere regler for, hvornår et produkt kan anses for omfattet af spiritusafgiftsloven eller øl- og vinafgiftsloven.
36. Afgiftsfritagelse for prøveudtagning:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at alle typer af prøveudtagninger foretaget af offentlige myndigheder afgiftsfritages.
37. Nedsættelse af afgiften på vin og øl:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at hverken afgiften på vin eller øl nedsættes. Der er alene tale om rene satsændringer, som hverken vil indebære administrative lettelser for erhvervslivet eller det offentlige.

2.6.1 Forslag 35: Klarere regler for tarifiering

Dansk Erhverv efterlyser klarere retningslinjer og grænseværdier for, om et produkt skal tariferes efter øl- og vinafgiftsloven eller spiritusafgiftsloven. Hensigten er at undgå konkurrenceforvriddninger i forhold til det pågældende produkt ved manglende entydighed i klassificeringen. Dansk Erhverv fremhæver særligt problemstillingerne om, hvorvidt kirsebærvin og gløgg skal punktafgiftsklassificeres som spiritus eller vin.

Bemærkninger:

EU-Kommissionen har gennemført en evaluering af EU's strukturdirektiv, som er styrende for den nationale punktafgiftsklassificering. EU-Kommissionen konkluderer, at direktivet fungerer efter hensigten, men at der er brug for en bedre afgrænsning af visse former for alkohol. Rådet har på baggrund af evalueringen bedt EU-Kommissionen om at forelægge et forslag til ændring af strukturdirektivet i 2017.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at der aktivt arbejdes for, at EU-Kommissionens kommende ændringsforslag tager højde for afgrænsningsproblemstillingerne og skaber klarere regler for punktafgiftsklassificeringen. Tarifiering bør ske efter fælles regler i EU for at sikre, at ensartede produkter tariferes ens, uanset hvilket land i EU der træffer afgørelsen.

Der er ikke skønnet over de økonomiske og administrative konsekvenser, da forslaget ikke vurderes at kunne imødekommes inden for de nuværende EU-retlige rammer.

2.6.2 Forslag 36: Afgiftsfritagelse for prøveudtagning

Bryggeriforeningen og SKAT foreslår, at vareprøver udtages af alle offentlige myndigheder afgiftsfritages. Hensigten er at ensrette reglerne og derved lette virksomhedernes administrative byrder.

Bemærkninger:

SKAT har i sin hidtidige administrative praksis fortolket bestemmelsen således, at det alene er prøver, som udtages af SKAT, der er afgiftsfritaget, mens vareprøver, der udtages af andre offentlige myndigheder end SKAT, ikke er omfattet af den nævnte afgiftsfritagelse.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at alle typer af prøveudtagninger foretaget af offentlige myndigheder afgiftsfritages, da det ikke fremgår af EU's strukturdirektiv, at der er holdepunkter for en sådan begrænset anvendelse af undtagelsesbestemmelsen. Ud fra lighedsgrundsætningen skal der – alt andet lige – være vægtige grunde for at begrænse afgiftsfritagelsen til kun at gælde én bestemt offentlig myndighed.

Tilsvarende kan der hverken af motiverne til de to undtagelsesbestemmelser i spiritusafgiftsloven og øl- og vinafgiftsloven findes belæg for, at disse alene skulle være møntet på prøveudtagninger foretaget af SKAT. En formålsoverordnet fortolkning af direktivbestemmelsens fritagelsesmulighed synes mest af alt at pege på, at hensynet generelt er at åbne for en afgiftsfritagelse ved offentlige myndigheders prøveudtagninger af varer omfattet af hhv. spiritusafgiftsloven og øl- og vinafgiftsloven.

Henset til, at reglerne om afgiftsfritagelse i spiritusafgiftsloven samt i øl- og vinafgiftsloven allerede i dag ikke negativt afgrænser bestemmelsens anvendelsesområde, er det Skatteministeriets

vurdering, at en udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde kan gennemføres administrativt af SKAT.

En afgiftsfritagelse for prøveudtagning af alle offentlige myndigheder skønnes ikke at have nogen nævneværdige økonomiske konsekvenser og ingen administrative konsekvenser for det offentlige eller erhvervslivet.

2.6.3 Forslag 37: Nedsættelse af afgiften på vin og øl

Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd samt Vin og Spiritus Organisationen i Danmark foreslår at nedsætte afgiftssatsen på vin. Hensigten er at reducere den afgiftsmæssige forskel, der er på forskellige genstande (øl, vin og spiritus) samt at reducere grænsehandlen og den illegale handel.

Bryggeriforeningen og De Samvirkende Købmænd foreslår at nedsætte afgiftssatsen på øl. Hensigten er at reducere danskernes incitament til at grænsehandle og dermed skabe handel og beskæftigelse i Danmark.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslagene om en nedsættelse af henholdsvis vinafgiften og ølafgiften. Der er alene tale om rene satsændringer, som ikke vil indebære varige administrative lettelser for hverken erhvervslivet eller det offentlige, og som derfor umiddelbart ligger uden for rammerne af saneringsarbejdet.

Vin og øl er desuden lavere beskattet end fx spiritus, og forvriddningseffekterne er derfor også tilsvarende lavere. Selvfinansieringsgraden ved en marginal afgiftsnedsættelse på fx 1 pct. skønnes at udgøre hhv. ca. 29 og 25 pct. for vin og øl. Det vil sige, at mindreprovenuet efter tilbageløb og adfærd reduceres tilsvarende i forhold til det umiddelbare mindreprovenu ved afgiftsnedsættelsen, idet adfærdsændringer i form af et øget dansk forbrug, mindre grænsehandel samt øget udenlandsk grænsehandel i Danmark vil medføre øgede moms- og afgiftsindtægter. Ved en større nedsættelse af afgiften end 25 pct. skønnes selvfinansieringsgraden at udgøre hhv. ca. 24 og 20 pct. for vin og øl.

De økonomiske konsekvenser ved en nedsættelse af afgiften på vin eller øl afhænger af satsens størrelse. En nedsættelse af afgifterne vil som nævnt ikke indebære administrative lettelser, men det skønnes at have negative sundhedsmæssige konsekvenser som følge af et øget alkoholforbrug.

Det bemærkes, at en isoleret nedsættelse af ølafgiften – i lyset af det aktuelle spænd mellem afgiften på øl og vin – kan have EU-retlige konsekvenser, hvis spændet mellem øl- og vinafgifterne bliver for stort. Aktuelt er vinafgiften ca. 54 pct. højere end ølafgiften – ved et sammenligneligt alkoholindhold og for en vin med en alkoholindhold på 13,5 pct. – og forskellen øges til ca. 62 pct. som følge af vinafgiftens indeksering i 2018.

2.7 Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag om at annullere indekseringen af en række punktafgifter i 2018. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 2.7.*

Boks 2.7. Skatteministeriets vurdering af forslag til annullering af indeksering af punktafgifter i 2018

38. Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018:

SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, idet der alene er tale om satsændringer, som ikke giver varige administrative besparelser for hverken erhvervsliv eller det offentlige, men som udhuler afgifternes reale værdi.

2.7.1 Forslag 38: Annullering af indeksering af punktafgifter i 2018

Dansk Erhverv og De Samvirkende Købmænd har fremsendt saneringsforslag, hvor det foreslås, at indekseringen af punktafgifterne på chokolade- og sukkervarer, vin, kaffe, te mv. tilbagerulles. Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) foreslår, at indekseringen af vinafgiften i 2018 annulleres, og Dansk Industri foreslår tilsvarende, at indekseringen af afgifterne på chokolade- og sukkervarer i 2018 annulleres.

Forslaget begrundes med, at indekseringen af afgifterne har overgået den faktiske prisudvikling, samt at forhøjelsen i 2018 indebærer administrative omkostninger for erhvervslivet i form af prisjusteringer mv. Herudover vil forhøjelsen medføre øget grænsehandel og illegal handel. VSOD påpeger desuden, at vin er særligt grænsehandelsudsat, idet der ikke er afgift på vin i Tyskland, og at en forhøjelse af vinafgiften uden en tilsvarende forhøjelse af ølafgiften medfører yderligere konkurrenceforvridning, end den som den nuværende afgiftsforskel giver anledning til.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, således at indekseringen af punktafgifter i 2018 ikke annulleres, idet der alene er tale om satsændringer, som ikke giver varige administrative besparelser for hverken erhvervsliv eller det offentlige, men som udhuler afgifternes reale værdi⁹. Forslaget ligger udenfor rammerne af saneringsarbejdet.

Forslaget skønnes at medføre et mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 195 mio. kr. i 2018 og ca. 185 mio. kr. varigt.

Forslaget vil give en umiddelbar afgiftslettelse for erhvervslivet svarende til det umiddelbare mindreprovenu ved nedsættelsen, som dog må forventes overvæltet til forbrugerne i form af lavere priser. Samtidig forventes nedsættelsen at medføre en øget efterspørgsel efter de afgiftsbelagte varer.

Der kan være mindre negative sundhedsmæssige konsekvenser i forbindelse med et øget forbrug af chokolade, slik, vin, alkoholsodavand og røgfri tobak. Forslaget vurderes dog samlet set ikke at have nævneværdige miljø- eller sundhedsmæssige konsekvenser.

⁹ Der er i denne forbindelse blot taget stilling til, hvorvidt afgiftssatserne bør fastholdes nominelt eller reguleres i takt med den forventede prisudvikling. For en vurdering af de enkelte afgifters niveau mv. henvises til de relevante delanalyser.

2.8 Generelle forslag vedrørende administrative bestemmelser i afgiftslovene

Skatteministeriet har modtaget 4 forslag til generelle ændringer og ensretning af afgiftslovene. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme alle forslagene, jf. *boks 2.8*.

Boks 2.8. Skatteministeriets vurdering af forslag til generelle forslag vedrørende administrative bestemmelser i afgiftslovene

39. Ensretning af registreringsbestemmelsernes ordlyd:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at ordlyden vedrørende oplagshavere og varemottagere i de nationale afgiftslove konsekvensrettes til at anvende samme ordlyd som i de harmoniserede afgiftslove.
40. Indførelse af general valgfrihed for importører mellem registrering som oplagshavere eller varemottagere:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at importører får mulighed for at blive registreret som enten oplagshaver eller varemottager. Ved registrering som oplagshaver, skal der stilles sikkerhed for betaling af afgift.
41. Indførelse af fjernsalgsbestemmelser i visse nationale afgiftslove:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der indføres fjernsalgsbestemmelser i CFC-, forbrugs- og konsum-isafgiftsloven.
42. Indførelse af bagatelgrænser i visse nationale afgiftslove:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at der indføres generelle bagatelgrænser for registrering i visse nationale afgiftslove. Forslaget vil medføre, at flere virksomheder kan undlade at lade sig registrere, såfremt deres årlige afgiftspligtige salg er under en bagatelgrænse og under forudsætning af, at den pågældende virksomhed i sit driftsregnskab kan dokumentere, at virksomhedens afgiftspligtige salg er under bagatelgrænsen.

2.8.1 Forslag 39: Ensretning af registreringsbestemmelsernes ordlyd

SKAT foreslår, at de administrative regler for registrering ensrettes. Forslaget begrundes med, at der findes mange variationer af forskellige registreringsformer, som er vanskelige for virksomhederne at navigere i, og som kan medvirke til, at virksomhederne misforstår reglerne på tværs af afgiftslovene.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om, at ordlyden vedrørende oplagshavere og varemottagere i de nationale afgiftslove konsekvensrettes, således at der anvendes samme ordlyd som i de harmoniserede afgiftslove. Indstillingen begrundes med, at bestemmelserne i dag har forskellig ordlyd, som giver anledning til forvirring. Derudover findes der en række særregistreringsregler i blandt andet chokoladeafgiftsloven, som bør afskaffes¹⁰.

¹⁰ Eksempelvis i chokoladeafgiftslovens § 3, stk. 2, stk. 3, og stk. 4, hvor virksomheder, som henholdsvis fremstiller, erhvervsmæssigt anvender og afsætter overtræk af chokolade, kakao eller erstatning herfor, kan lade sig registrere som oplagshaver. Derudover findes der i chokoladeafgiftslovens § 4, stk. 1 mulighed for, at virksomheder, som afsætter afgiftspligtige varer fra 6 eller flere detailudsalg, som ejes af virksomheden, kan registreres som oplagshaver.

Forslaget har negative, men ikke nævneværdige, økonomiske konsekvenser for det offentlige, og forslaget medfører ingen økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Forslaget har delvist negative og positive administrative konsekvenser for det offentlige. Det negative består i en tilretning af systemer hos SKAT, men ifølge SKAT vil en ensretning af registreringsreglerne gøre det lettere at digitalisere administrationen af afgifterne. Forslaget har ingen administrative konsekvenser for erhvervslivet.

2.8.2 Forslag 40: Indførelse af generel valgfrihed for importører mellem registrering som oplagshaver eller varemodtager

SKAT foreslår, at de administrative regler for registrering ensrettes. Forslaget begrundes med, at der findes mange variationer af forskellige registreringsformer, som er vanskelige for virksomhederne at navigere i, og som kan medvirke til, at virksomhederne misforstår reglerne.

Afgiftslovene har forskellige regler for, hvilke aktiviteter der medfører, at virksomheder enten skal eller kan registreres for afgift. Disse aktiviteter er typisk fremstilling, import, mellemhandel og vareafsendelse m.v.

Med henblik på sanering og ensretning foreslås der for importører en generel valgfrihed mellem registrering som oplagshaver eller varemodtager.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at gøre det til et generelt princip, at importører kan vælge at lade sig registrere som enten oplagshaver eller varemodtagere i de nationale afgiftslove. Indstillingen begrundes med, at der i visse afgiftslove ikke findes valgfrihed herom. Valgfriheden kombineres med et krav om sikkerhedsstillelse for registrering som oplagshaver, på samme måde som det gælder for de harmoniserede afgiftslove.

Forslaget skønnes at medføre et beskedent mindreprovenu som følge af mindsket likviditet for det offentlige, da forslaget forventes at medføre, at flere importører vil benytte muligheden for at blive registreret som oplagshavere. Forslaget skønnes ikke at have nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget medfører dog, at importører, der registreres som oplagshavere, vil opleve øget likviditet.

Forslaget medfører ikke nævneværdige administrative tilpasningsomkostninger for SKAT og positive administrative konsekvenser for erhvervslivet.

2.8.3 Forslag 41: Indførelse af fjernsalgsbestemmelser i visse nationale afgiftslove

SKAT foreslår, at de administrative regler for registrering ensrettes. Forslaget begrundes med, at der findes mange variationer af forskellige registreringsformer, som er vanskelige for virksomhederne at navigere i, og som kan medvirke til, at virksomhederne misforstår reglerne.

I 12 ud af 15 af de afgiftslove, som analysen omfatter, findes der regler, som forpligter udenlandske virksomheder til at lade sig registrere her i landet, såfremt de sælger afgiftspligtige varer her til landet ved fjernsalg. Der er tre nationale afgiftslove, som ikke har sådanne fjernsalgsbestemmelser.

Med henblik på ensretning af reglerne foreslås indførelse af fjernsalgsbestemmelser i CFC-, forbrugs- og konsumisafgiftsloven.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at indføre fjernsalgsbestemmelser i de nationale afgiftslove, herunder CFC-, forbrugs- og konsumis-afgiftsloven. Det begrundes med, at der i disse nationale afgiftslove ikke findes bestemmelser herom, og indstillingen har således til formål at ensrette reglerne på tværs af afgiftslovene. Bestemmelserne indrettes ligesom de øvrige nationale afgiftsloves tilsvarende regler om fjernsalg, hvor det er en betingelse, at virksomheden også er registreret for fjernsalg efter momsloven.

Forslaget skønnes at medføre et beskedent merprovenu, da der vil være flere udenlandske virksomheder, der skal registreres hos SKAT. Forslaget skønnes at have negative økonomiske konsekvenser for udenlandske virksomheder, da de i højere grad skal registreres og betale afgift i Danmark.

Forslaget forventes at øge administrationen hos SKAT i beskedent omfang, da der vil være flere udenlandske virksomheder, som skal registreres. Omvendt vil SKAT få mindre administration med at opkræve afgiften hos privatpersoner, jf. opkrævningslovens bestemmelser. Forslaget skønnes at medføre negative administrative konsekvenser for udenlandske virksomheder, da de vil skulle registreres hos SKAT og administrere afgiften.

2.8.4 Forslag 42: Indførelse af bagatelgrænser i nationale afgiftslove

SKAT foreslår, at de administrative regler for registrering ensrettes. Forslaget begrundes med, at der findes mange variationer af forskellige registreringsformer, som er vanskelige for virksomhederne at navigere i, og som kan medvirke til, at virksomhederne misforstår reglerne.

I 10 ud af 12 nationale afgiftslove findes der i øjeblikket ikke regler, som fritager små virksomheder fra at lade sig registrere. For enkelte afgifter gælder der imidlertid sådanne bagatelgrænser.

Med henblik på ensretning af reglerne og sanering foreslås indførelse af generelle bagatelgrænser i de nationale afgiftslove.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at indføre generelle bagatelgrænser for registrering, således at der er færre virksomheder, som skal registreres. Indstillingen begrundes med, at der kun findes bagatelgrænser for enkelte afgifter, og indstillingen har således til formål at ensrette reglerne og fritage virksomheder fra registrering, såfremt virksomheden kun i beskedent omfang udøver afgiftspligtig aktivitet. Indførelse af en bagatelgrænse vil dermed sikre, at virksomhedernes byrder ved afregning af afgift ikke overstiger den afgift, der skal afregnes.

Virksomhederne kan således undlade registrering, såfremt virksomheden er afgiftspligtig for under fx 10.000 kr. om året for den konkrete afgift, og såfremt virksomheden kan dokumentere i sit driftsregnskab, at virksomheden er inden for bagatelgrænsen. Det bemærkes, at bagatelgrænsen ikke foreslås indført i de harmoniserede afgiftslove og chokoladeafgiftsloven. Bagatelgrænsen bør desuden kun indføres for miljøafgifterne, i det omfang, at det er foreneligt med de enkelte miljøafgifters særlige karakteristika, og ikke strider imod afgiftens miljømæssige formål. Såfremt der indføres bagatelgrænser i chokoladeafgiftsloven, vil SKATs kontrolopgaver blive besværliggjort i forhold til ulovligt importerede varer.

Forslaget forventes at medføre et beskedent mindreprovenu for det offentlige. En bagatelgrænse på 10.000 kr. vil således medføre et mindreprovenu på ca. 3,5 mio. kr. Forslaget vil medføre økonomiske lettelser for de virksomheder, som bliver omfattet af bagatelgrænsen svarende til det umiddelbare mindreprovenu for det offentlige.

Forslaget skønnes, at medføre administrative lettelser for det offentlige, da der vil være færre virksomheder, der skal registreres. TER vurderer, at der vil være væsentlige administrative lettelser for ca. 1.300 virksomheder, der kan undlade registrering og månedlig indberetning, på i alt ca. 3 mio. kr. årligt.

2.9 Forenkling af reglerne for bevilling

Skatteministeriet har modtaget 4 forslag til ændring af reglerne for bevilling. Skatteministeriet vurderer, at alle forslag kan imødekommes, *jf. boks 2.9*.

Boks 2.9. Skatteministeriets vurdering af forslag til forenkling af reglerne for bevilling

43. Bevilling til afgiftsgodtgørelse ved eksport:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at kravet, om at virksomheder, der ikke er registreret efter afgiftslovene, og varemottagere skal have en bevilling, ophæves.
44. Digitalt bevillingssystem:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at processen for at ansøge om bevilling gøres mere digital og ensartet. Der skal være én elektronisk fremgangsmåde ved anmodningen og sagsbehandlingen af bevillingen.
45. Digital godtgørelsessystem:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at virksomheder fremover skal anmode om godtgørelse via én digital løsning hos SKAT.
46. Registrering som varemottager for afgiftsfritagelse:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at virksomheder ikke skal være registreret som varemottager, men kun have bevilling til afgiftsfrit at modtage afgiftspligtige varer.

2.9.1 Forslag 43: Bevilling til afgiftsgodtgørelse ved eksport:

For de fleste afgifters vedkommende skal varemottagere og virksomheder, der ikke er registreret efter de forskellige afgiftslove, have en bevilling¹¹ for at kunne få afgiftsgodtgørelse, når varerne eksporteres til udlandet.

SKAT foreslår, at dette krav udgår, således at virksomheder ikke skal have bevilling for at kunne få en afgiftsgodtgørelse. SKAT fremhæver, at det kan forekomme unødigt at bruge ressourcer på at udstede bevillingerne, og at det vil være nemmere for både SKAT og virksomhederne, hvis kravet udgår.

Bemærkninger:

¹¹ En bevilling er en skriftlig tilladelse, som varemottagerne forinden afregning af godtgørelse skal ansøge SKAT om.

Kravet om bevilling skal sikre, at virksomheder, der ikke er registreret efter afgiftslovene, også er omfattet af bestemmelserne i afgiftslovene, som fastsætter, at virksomheden skal føre regnskab, således at SKAT kan kontrollere, samt af bestemmelserne om straf. Det er derfor en forudsætning for en gennemførelse af forslaget, at det i stedet vil fremgå direkte af loven – og ikke bevillingen – at virksomhederne er omfattet af en række bestemmelser i afgiftslovene, som også gælder for andre virksomheder.

Da forslaget vil medføre administrative lettelser for de virksomheder, som eksporterer varer til udlandet og SKAT, vurderer Skatteministeriet, at der skattefagligt er grundlag for, forslaget imødekommes. Skatteministeriet vurderer samtidigt, at det bør fremgå af afgiftslovene, at virksomhederne er omfattet af de nævnte bestemmelser om regnskab, kontrol og straf.

SKAT har fremhævet 11 afgiftslove, som bør være omfattet af forslaget. Skatteministeriet vil også undersøge, om kravet skal ophæves i andre afgiftslove.

2.9.2 Forslag 44: Digitalt bevillingssystem

SKAT foreslår, at processen for at ansøge om bevilling gøres mere digital og ensartet. Der skal være én elektronisk fremgangsmåde ved anmodning og sagsbehandling af bevillingen.

SKAT foreslår også, at der indføres et forespørgselssystem i TastSelv Erhverv, hvor det fremgår om en virksomhed har en bevilling og i så fald hvilken type bevilling. Det skal sikre, at en virksomhed, som leverer afgiftspligtige varer uden afgift (leverandøren), kan undersøge, om virksomheden, som skal modtage varerne, har ret til at modtage varerne afgiftsfrit. Det ville med forslaget kunne ske, uden at leverandøren skal anmode virksomheden eller SKAT om at fremlægge dokumentation. Et sådant system kan også være med til at sikre, at gamle bevillinger ikke anvendes til svig. SKAT fremhæver også, at det kan være med til at begrænse leverandørens ansvar, da de har lettere adgang til at undersøge, om virksomheden rent faktisk har en bevilling.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at gennemføre ét digitalt bevillingssystem, da det i højere grad kan være med til at sikre, at muligheden for at lave gode digitale løsninger udnyttes mere optimalt, så både SKAT og virksomhederne kan spare ressourcer.

Skatteministeriet vurderer også, at et forespørgselssystem på TastSelv Erhverv kan lette både virksomheder og SKATs ressourceforbrug. Det vurderes ikke at være til last for virksomhederne, at deres bevilling vil fremgå af et offentligt register hos SKAT. Virksomheder kan allerede i dag (uden samtykke) anmode om at få udleveret oplysninger om andre virksomheders bevillingstyper.

Begge forslag vil kræve en lovændring af afgiftslovene, da det fremover skal fremgå, at en anmodning om bevilling skal ske digitalt, og at bevillingen vil fremgå af et register hos SKAT.

2.9.3 Forslag 45: Digitalt godtgørelsessystem

Virksomheder, som ikke er registreret efter en afgiftslov, men som har fået bevilling til godtgørelse (tilbagebetaling af afgiften), f.eks. fordi varerne eksporteres til udlandet, skal i nogle tilfælde anmode om selve tilbagebetalingen. Det kan i dag gøres på forskellige måder (ved at scanne den ind, sende pr. mail, post mv.).

SKAT foreslår, at der laves en mere ensartet og digital proces for anmodninger om godtgørelse af afgift. Der skal alene kunne søges via Tast-Selv Erhverv eller ved brug af en anden elektronisk løsning. Det skal blandt andet sikre nemmere processer for både SKAT og virksomheder. Det kan også bidrage til, at virksomheder afgiver de relevante oplysninger, så fejl i videst muligt omfang undgås.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, så det bliver nemmere for både virksomheder og SKAT, når der skal udbetales afgiftsgodtgørelse. Der skal i så fald laves et system, som skal finde anvendelse i relation til alle afgiftslove.

Det vil også kræve en lovændring, da det skal fremgå af loven, at der skal anmodes om godtgørelse digitalt.

2.9.4 Forslag 46: Krav om registrering som varemottager for afgiftsfritagelse

Virksomheder, som har ret til afgiftsfritagelse, fx når varerne anvendes til afgiftsfrie formål såsom til eget forbrug, skal være registreret som varemottager. Det indebærer, at de månedligt skal angive den afgiftspligtige mængde hos SKAT. Dette gælder også de virksomheder, som ikke skal betale afgift, fordi de har bevilling til at modtage varerne afgiftsfrit, og som dermed månedligt skal indsende nul-angivelser.

SKAT foreslår på den baggrund, at virksomheder, der importerer varer til eget forbrug, ikke skal registreres som varemottagere. De skal kun have en bevilling til dette.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der ikke synes at være et hensyn til, at virksomheder skal registreres som varemottager, særligt når det medfører en pligt til at bruge ressourcer på at indgive en nul-angivelse.

Når virksomheder har en bevilling til at importere afgiftspligtige varer afgiftsfrit, vil SKAT derigennem have kendskab til virksomheden og dermed have mulighed for at føre kontrol.

På den baggrund vurderer Skatteministeriet, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget. Skatteministeriet foreslår – ligesom SKAT – at alle afgiftslove gennemgås for at sikre, at reglerne bliver ens.

3.1 Afgift af affald

Skatteministeriet er som led i det løbende arbejde blevet opmærksom på forskellige problemstillinger i affaldsafgiften på deponering af affald og er derfor selv kommet med et forslag, som der skattefagligt vurderes at være grundlag for at imødekomme.

Boks 3.1. Skatteministeriets vurdering af forslag til afgift af affald

47. Regulering af den mængde lettere forurenede jord, der kan tilføres et deponeringsanlæg, uden at der skal betales affaldsafgift:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at reglerne for lettere forurenede jord ændres, så der kommer bedre overensstemmelse mellem afgifts- og miljøreguleringen.

3.1.1 Forslag 47: Regulering af den mængde lettere forurenede jord, der kan tilføres et deponeringsanlæg, uden at der skal betales affaldsafgift

Det foreslås at ændre grænsen (2 pct.-grænsen) for, hvor meget lettere forurenede jord der afgiftsfrit kan tilføres deponeringsanlægget, og samtidig tilpasse reglerne for anvendelse af lettere forurenede jord, så der er bedre overensstemmelse mellem miljø- og afgiftsreglerne.

Derfor foreslås det konkret, at grænsen for lettere forurenede jord til daglig afdækning af blandet affald fastsættes til 3,5 pct. af den samlede mængde blandet affald i stedet for 2 pct. af den samlede mængde affald. Det burde dække behovet for lettere forurenede jord, som kan anvendes til daglig afdækning af blandet affald.

Det foreslås også, at lettere forurenede jord også kan anvendes afgiftsfrit til slutafdækning af alt affald og til afdækning af asbestaffald. Dermed vil afgiftsreglerne stemme overens med miljøreglerne hos Miljø- og Fødevareministeriet. Mængden af lettere forurenede jord til slutafdækning og afdækning af asbestaffald er ikke indeholdt i de 3,5 pct.

Det foreslås endvidere, at sten, tegl og brokker ikke længere kan anvendes afgiftsfrit til interimsveje, da der kan være miljømæssige problematiske stoffer i disse.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at ændre reglerne for lettere forurenede jord, så der opnås bedre overensstemmelse med miljø- og afgiftsreglerne. Dermed kan lettere forurenede jord fremover fx blive anvendt afgiftsfrit til slutafdækning.

Ændringerne skønnes ikke at medføre provenumæssige konsekvenser, men skønnes at medføre positive miljømæssige konsekvenser, da en større mængde lettere forurenede jord kan anvendes under kontrolleret forhold på deponeringsanlægget i stedet for til bygge- og anlægsprojekter uden for deponeringsanlægget. Bedre overensstemmelse mellem miljø- og afgiftsregler kan i begrænset omfang lette de administrative byrder hos virksomhederne.

3.2 Afgift af antibiotika og vækstfremmere

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag til ændring af afgift af antibiotika og vækstfremmere. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 3.2*.

Boks 3.2. Skatteministeriets vurdering af forslag til afgift af antibiotika og vækstfremmere

48. Afskaffelse af afgiften:

SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at afgiften på antibiotika og vækstfremmere ophæves.

3.2.1 Forslag 48: Afskaffelse af afgiften

Landbrug og Fødevarer foreslår at afskaffe afgiften på antibiotika og vækstfremmere, da godkendelse af tilsætningsstoffer til foderstoffer er harmoniseret i EU, provenuet fra afgiften er meget beskedent, og afgiften ikke menes at have konsekvenser for forbruget af stofferne.

Bemærkninger:

Størstedelen af de afgiftspligtige stoffer er forbudt at anvende som tilsætningsstof til foderstoffer. De stoffer, der anvendes i dag, bruges udelukkende for at forebygge eller bekæmpe sygdom og afgiftspålægges derfor ikke.

Afgiften giver derfor et meget begrænset provenu, og anvendelsen af antibiotika bliver reguleret i anden lovgivning.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at afgiften ophæves, da afgiftens anvendelsesområde er yderst begrænset.

Anvendelsen af tilsætningsstoffer i foder er i dag EU-reguleret. Den nationale afgift har derfor mistet sit selvstændige formål.

3.3 Lov om afgift af kvælstof indeholdt i gødninger

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag til ændring af lov om afgift af kvælstof indeholdt i gødninger. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 3.3*.

Boks 3.3. Skatteministeriets vurdering af forslag til afgift af kvælstof i gødninger

49. Afskaffelse af kvælstofafgiften:

SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at beslutningen om en eventuel afskaffelse af kvælstofafgiften afventer beslutning om udformning af målrettet regulering af landbrugets kvælstofanvendelse i 2017.

3.3.1 Forslag 49: Afskaffelse af kvælstofafgiften

Landbrug & Fødevarer foreslår, at kvælstofafgiften afskaffes, da afgiften er forbundet med betydelige administrative omkostninger for gødningsleverandørerne. Forslaget begrundes desuden i, at afgiften genererer et beskedent provenu og næsten ingen miljø- eller adfærdsmæssig virkning har.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, således at beslutningen om en eventuel afskaffelse af kvælstofafgiften afventer beslutning om udformning af målrettet regulering af landbrugets kvælstofanvendelse i 2017.

Samlet set kan de miljømæssige konsekvenser ved en afskaffelse af kvælstofafgiften på nuværende tidspunkt ikke kvantificeres, men Skatteministeriet vurderer, at afgiftens direkte miljømæssige virkning i forhold brug af gødning blandt dem, som er omfattet af afgiften (haveejere, parker mv.), må anses for at være beskedent.

Kvælstofafgiften har en indirekte miljømæssig virkning, da den fungerer som incitament, så flere jordbrugsvirksomheder frivilligt registreres i gødningsregistret og dermed omfattes af gødningsregnskabet. Hvis der sker en øget udvaskning af kvælstof som følge af en mulig ophævelse af afgiften, vil der skulle findes andre virkemidler, som kan resultere i en tilsvarende reduktion. Miljø- og Fødevareministeriet er i færd med at udvikle en ny målrettet regulering af landbrugets kvælstofanvendelse, som forventes vedtaget i 2018. Den endelige overvejelse af en afskaffelse af kvælstofafgiften – herunder særligt afgiftens incitamentsmæssige funktion – skal derfor ses i sammenhæng med den fremtidige regulering på området. Miljø- og Fødevareministeriet forventer at gennemføre en nærmere analyse af de miljømæssige virkninger af kvælstofafgiften ved en evt. afskaffelse.

En afskaffelse af kvælstofafgiften vil medføre en umiddelbar økonomisk og administrativ lettelse for virksomhederne, ligesom en afskaffelse vurderes at spare ca. 0,2 årsværk i SKAT. Det umiddelbare mindreprovenu ved at afskaffe afgiften skønnes at udgøre ca. 19 mio. kr. i 2018. Efter tilbageløb og adfærd skønnes mindreprovenuet at udgøre ca. 18 mio. kr.

3.4 Lov om afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag til ændring af lov om afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 3.4.*

Boks 3.4. Skatteministeriets vurdering af forslag til foderfosfatafgiftsloven

50. Afskaffelse af foderfosfatafgiften:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget om at afskaffe afgiften på mineralsk fosfor i foderfosfat. Skatteministeriet vurderer endvidere, at en evt. afskaffelse overvejes på baggrund af en analyse af afgiftens virkninger samt de nye fosforregler med henblik på en evt. ændring eller fjernelse i 2022, når lofterne gennemsnitligt svarer til kravene i dag.

3.4.1 Forslag 50: Afskaffelse af foderfosfatavgiften

Landbrug & Fødevarer foreslår at analysere den gældende foderfosfatavgift og dens økonomiske og miljømæssige konsekvenser. Landbrug & Fødevarer forventer, at den ny fosforregulering vil fjerne behovet for at have en afgift på mineralisk fosfor i foderfosfat.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om at afskaffe afgiften på mineralisk fosfor i foderfosfat. Skatteministeriet finder endvidere, at en evt. afskaffelse kan overvejes på baggrund af en analyse af afgiftens virkninger samt de nye fosforregler mhp. en evt. ændring eller fjernelse i 2022, når lofterne gennemsnitligt svarer til kravene i dag.

Det vurderes, at en afskaffelse af afgiften medfører, at der vil blive udledt mere fosfor fra landbruget end med afgiften, og at dette vil medføre en stigning i fosforoverskuddet, især i de dyrerige områder. Der er dog usikkerhed omkring størrelsen herpå.

Da forslaget om den ny fosforregulering indebærer, at der efter 2022 evt. fastsættes krav, som er skærpede ift. reguleringen i dag, foreslås det, at der iværksættes et arbejde med at evaluere effekten af afgiften på mineralisk fosfor i foderfosfat med henblik på en evt. ændring eller fjernelse i 2022.

Det umiddelbare mindreprovenu ved at afskaffe afgiften skønnes at udgøre ca. 50 mio. kr. i 2018. Efter adfærd og tilbageløb skønnes mindreprovenuet at udgøre ca. 25 mio. kr.

3.5 Lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice og pvc-folier

Skatteministeriet har modtaget 4 forslag til ændring af lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice og pvc-folier. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 2 af de 4 forslag, *jf. boks 3.5*.

Boks 3.5. Skatteministeriets vurdering af forslag til lov om afgift af visse emballager, poser, engangsservice og pvc-folier

51. Fritagelse af pantbelagte emballager for emballageafgift:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at pantbelagte emballager ikke fritages for emballageafgift og at eventuelle initiativer på dette område sker ud fra en samlet vurdering af virkningerne af det konkrete forslag sammenholdt med lavere emballageafgift for alle emballagetyper og lavere afgifter på øl og vin.
52. Afskaffelse af afgiften på PVC-folier til levnedsmidler:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at afgiften på PVC-folier afskaffes, da provenuet fra afgiften er begrænset og en afskaffelse vil lette de administrative byrder hos virksomhederne.
53. Ændring af reglerne vedrørende afregningstidspunkt for emballageafgift på brugte flasker:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at reglerne for lageropgørelse ændres, så der fremover alene stilles krav om, at afgiftsberigtiget og ikke-afgiftsberigtiget emballage holdes regnskabsmæssigt adskilt fremfor en fysisk adskillelse.
54. Differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice:
SKM vurderer, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget, således at der ikke indføres en differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice, da det på nuværende tidspunkt vurderes vanskeligt at dokumentere den konkrete miljøafgift ved en specifik type engangsservice.

3.5.1 Forslag 51: Fritagelse af pantbelagte emballager for emballageafgift

Bryggeriforeningen, Dansk Industri, Dansk Byggeri og De Samvirkende Købmænd foreslår at fritage emballager, der indgår i det obligatoriske pant- og retursystem fra emballageafgift. Forslaget begrundes med, at der i dag både betales emballageafgift til staten og gebyr til pant- og retursystemet.

Forslagsstillerne mener derfor, at der ikke længere er et miljømæssigt formål med emballageafgiften. Forslaget begrundes desuden med, at det vil have en positiv effekt på grænsehandlen at fritage pantbelagt emballage for emballageafgift.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om at afskaffe emballageafgiften på pantbelagte emballager (øl, sodavand, mineralvand mv.).

Emballageafgiften skaber incitament til at nedbringe affaldsmængderne og til at genbruge emballagerne.

Pantbelagte emballager er omfattet af et obligatorisk pant- og retursystem, og det skaber et økonomisk incitament til at returnere emballagen, som isoleret set er større, jo højere pantet er. Pantet fastsættes af Miljøstyrelsen efter indstilling fra brancheorganisationerne for øl- og læskedrikproducenterne. Pantsatsen blev ved den seneste pantændring i 2004 fastsat med udgangspunkt i værdien af nyt genpåfyldeligt emballage inklusiv emballageafgift fratrukket omkostninger til skylning. En nedsat emballageafgift kan derfor føre til et pres for et nedsat pantniveau. I det omfang pantet nedsættes som følge af bortfald af emballageafgift, vil incitamentet til at returnere mindskes. Der er dog ikke formelle hindringer for at fastholde pantets størrelse. Desuden udgør genpåfyldeligt emballage i dag en langt mindre andel af pantemballagen, hvorfor hensynet til balance mellem prisen på nye og brugte flasker i dag spiller en mindre rolle end tidligere.

I praksis vurderer Miljø- og Fødevarerministeriet, at en afgiftsfritagelse ikke vil ændre pantets størrelse, da størstedelen (over 80 pct.) af de pantbelagte emballager i dag er engangsemballager, hvor der ikke er sammenhæng mellem pantet og værdien af emballagen. Ændring af pantet er desuden forbundet med administrative omkostninger, som gør små ændringer i pantet relativt omkostningsfulde. Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer derfor, at en fjernelse af emballageafgiften ikke forventes at ændre pantets størrelse og derved ikke at medføre en negativ miljøeffekt.

Forslaget skønnes at medføre positive miljømæssige konsekvenser, da en større del af forbruget af øl og sodavand mv. vil blive solgt i Danmark. Emballagerne vil dermed være omfattet af pantsystemet modsat i dag, hvor de købes i fx Tyskland, og der ikke er et incitament til at indsamle dem. Endelig vil fjernelsen af afgiften skabe incitament for at flytte dele af forbruget fra ikke-pantbelagte varer til varer omfattet af pantsystemet.

Desuden vil forslaget i begrænset omfang mindske de administrative byrder hos virksomhederne.

Endvidere skønnes forslaget at medføre et øget salg af øl og sodavand mv. i Danmark. Det skyldes mindre grænsehandel og et øget forbrug i Danmark, da priserne falder. Et øget salg af øl og sodavand skønnes at have negative sundhedsmæssige konsekvenser.

Det umiddelbare mindreprovenu ved at afskaffe emballageafgiften på pantbelagte emballager skønnes at udgøre ca. 240 mio. kr. i 2018 og ca. 125 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd (inkl. grænsehandel) i varig virkning.

Såfremt formålet er at reducere grænsehandel, vil en mere effektiv måde hertil være at sænke emballageafgiften generelt – dvs. for alle emballagetyper eller alternativt kan afgifterne på indholdet (øl og vin) sænkes. I sidstnævnte tilfælde begrænses virkningen på grænsehandelen dog af, at lempelsen også omfatter fx fadøl, der ikke er grænsehandelsudsat, *jf. delanalyse 3.5*.

3.5.2 Forslag 52: Afskaffelse af afgiften på PVC-folier til levnedsmidler

Dansk Industri og Dansk Byggeri foreslår at afskaffe afgiften på PVC-folier til levnedsmidler. Forslaget begrundes med, at afgiften ikke har en adfærdsregulerende effekt. Det nævnes, at professionelle køkkener fortsat vil benytte PVC-folier og vil blive ved med det, da de ikke kan undvære de indpakningskvaliteter, som PVC-materialer giver. Forslaget begrundes derudover med, at de administrative omkostninger ikke står mål med proventet og den manglende miljøeffekt.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at afskaffe afgiften på PVC-folier til levnedsmidler. Proventet fra afgiften er begrænset og en afskaffelse af afgiften vil lempe de administrative byrder hos virksomhederne. En afskaffelse kan medføre en udbredelse af PVC-folier, hvilket vil føre til en øget anvendelse af ftalater, der kan medføre problemer i affaldshåndteringen. Der vurderes imidlertid ikke at være negative sundhedsmæssige konsekvenser ved en udbredelse af PVC-folier grundet EU-regulering af PVC-folier til levnedsmidler.

Forslaget skønnes at medføre et umiddelbart mindreprovenu på ca. 10 mio. kr. Efter adfærd og tilbageløb skønnes mindreproventet af udgøre ca. 10 mio. kr.

3.5.3 Forslag 53: Ændring af regler for afregningstidspunkt for emballageafgift på brugte flasker

Dansk Erhverv foreslår, at der ændres i reglerne vedrørende afregningstidspunkt for emballageafgift på brugte flasker. Forslaget begrundes med, at de nugældende regler kan have negative konsekvenser for forhandlere, der anvender genbrugte vinflasker.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at ændre reglerne for lageropgørelse, så der fremover alene stilles krav om en regnskabsmæssig adskillelse af afgiftsberigtiget og ikke-afgiftsberigtiget emballage fremfor en fysisk adskillelse.

3.5.4 Forslag 54: Differentieret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice

Uafhængigt af nærværende analyse har en række aktører foreslået, at det undersøges, om miljøvenligt engangsservice kan afgiftspålægges med en lavere sats eller efter en anden metode end vægt. Skatteministeriet har derfor som led i analysen foretaget en vurdering heraf.

Bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om at indføre en ændret afgiftssats for miljøvenligt engangsservice. Skatteministeriet vurderer, at en ændring af satsen skal være knyttet op til miljømæssige forskelle. Hvis det ikke er muligt miljømæssigt at underbygge en ændret sats på baggrund af materialevalget, er der ikke grund til at afgiftspålægge engangsservice anderledes end i dag. Der ses ikke at være enkle måder at af-

grænse "miljøvenlig" engangsservice på, idet dette må formodes at skulle baseres på fx omfattende livscyklusanalyser.

Afgiftens formål er at nedbringe affaldsmængderne. Det gælder uanset, om der er tale om plastik eller mere miljøvenlig engangsservice. De miljømæssige konsekvenser fra forskellige typer af engangsservice afhænger af flere faktorer herunder materiale, produktionsforhold, transport og bortskaffelse. Det vurderes på nuværende tidspunkt vanskeligt at dokumentere den konkrete miljøeffekt ved en specifik type engangsservice uden forholdsvis store administrative omkostninger.

Desuden kan en differentiering i satserne medføre øget administrative byrder hos det offentlige og erhvervslivet.

3.6 Afgift af PVC

Skatteministeriet har modtaget 1 forslag til ændring af afgift af PVC. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, *jf. boks 3.6*.

Boks 3.6. Skatteministeriets vurdering af forslag til afgift af PVC

55. Afskaffelse af afgiften:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at afgiften på PVC afskaffes.

3.6.1 Forslag 55: Afskaffelse af PVC-afgiften

Dansk Industri og Dansk Byggeri foreslår at afskaffe afgiften på PVC og ftalater. Dansk Industri begrundet forslaget med, at afgiften forskelsbehandler produkter, der er fremstillet af blød PVC, og at der i dag er effektiv regulering af området på EU-niveau. Dansk Industri mener, at en national dansk afgift derfor ikke længere er et nødvendigt og fornuftigt styringsmiddel.

Forslaget begrundes af Dansk Industri også med, at loven fremstår som en forskelsbehandling af produkter, der er fremstillet i blød PVC. Dansk Industri bemærker, at andre tilsvarende produkter fremstillet i lignende materialer ikke er pålagt afgift.

Dansk Industri påpeger desuden, at afgiften er vanskelig at håndtere i importleddet. Dansk Industri bemærker, at det virker konkurrenceforvridende for de danske fremstillingsvirksomheder.

Dansk Industri bemærker, at da den danske PVC-afgift blev indført var den fælleseuropæiske kemikalieforordning (REACH) ikke implementeret. Ifølge DI sikrer REACH i dag, at ftalaterne effektivt reguleres på EU-niveau, og Dansk Industri mener derfor, at en særlig dansk afgift ikke længere kan anses som et nødvendigt og fornuftigt styringsmiddel.

Derudover bemærkes det, at opkrævningen er en administrativ tung proces for virksomhederne.

Bemærkninger:

Afgiftens formål er at øge incitamentet til at bruge andre blødgørere end ftalater, samt at reducere mængden af PVC, der forbrændes eller deponeres. Afgiften giver dog ikke incitament til at mind-

ske indholdet af ftalater i et afgiftspligtigt produkt eller til at skifte mindre problematiske ftalater, da afgiften er den samme uanset koncentration af ftalater i produktet og typen af ftalater. Desuden er brugen af ftalater i nogen grad reguleret af EU, ligesom der forventes at komme yderligere EU-regulering.

Afgiften på PVC og ftalater er meget administrativt omkostningsfuld for erhvervslivet. Afgiften giver et provenu på omkring 20 mio. kr. om året. De administrative byrder udgør omkring 8 mio. kr. Der er ca. 370 virksomheder, der indbetaler PVC-afgift, hvilket er relativt mange i forhold til afgiftens provenu. Der skal således være en miljø- og sundhedsmæssig gevinst på mindst 8 mio. kr. for at afgiften er samfundsøkonomisk optimal. Det vurderes, at de miljømæssige konsekvenser ved at ophæve afgiften er begrænset, da afgiften kun omfatter udvalgte produkter, og indholdet af ftalater i disse produkter stadig er højt.

En afskaffelse af afgiften skønnes derved kunne lette de administrative byrder for erhvervslivet betydeligt, mens mindreprovenuet for det offentlige skønnes at udgøre ca. 20 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd.

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at ophæve afgiften.

3.7 Engangslightere – mineralolieafgiftsloven, CO₂-afgiftsloven samt NO_x-afgiftsloven

Skatteministeriet har modtaget 2 forslag omhandlende gassen i engangslightere. Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme 1 forslag, *jf. boks 3.7*.

Boks 3.7. Skatteministeriets vurdering af forslag til forslag vedrørende engangslightere

56. Afskaffelse af afgift på gas i engangslightere:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at **imødekomme** forslaget, således at engangslightere fritages for mineralolie-, CO₂- og NO_x-afgift. Det er desuden en forudsætning, at fritagelsen er i overensstemmelse med EU-reglerne. Skatteministeriet skal derfor forinden indlede en dialog herom med EU-Kommissionen.
57. Bagatelgrænse
SKM vurderer desuden, at der skattefagligt **ikke** er grundlag for at imødekomme forslaget om at fastsætte en generel bagatelgrænse i energifgiftslovene.

3.7.1 Forslag 56: Afgiftsfritagelse

Skatteministeriet vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget om at fritage engangslightere for mineralolie-, CO₂- og NO_x-afgift.

Baggrunden herfor er, at den samlede afgift pr. engangslighter udgør ca. 1 øre pr. stk., og provenuet skønnes at udgøre ca. 0,25-0,5 mio. kr. årligt. Det vurderes derfor, at provenuet af afgiften af engangslightere ikke står mål med de administrative byrder, der er forbundet med at betale afgiften.

Det skal dog bemærkes, at Skatteministeriet vurderer, at det er usikkert, om en afgiftsfritagelse for engangslightere vil kunne anses for at udgøre statsstøtte til fordel for producenter og forhandlere af engangslightere. Det skyldes, at gassen i engangslightere fritages for afgift, hvorimod lightergas til genopfyldning af lightere ikke fritages for afgift. Hvis engangslightere skal fritages for afgift, vil Skatteministeriet derfor forinden skulle indlede en dialog herom med EU-Kommissionen.

3.7.2 Forslag 57: Bagatelgrænse

Skatteministeriet vurderer desuden, at der skattefagligt ikke er grundlag for at imødekomme forslaget om at fastsætte en generel bagatelgrænse, så engangslightere og lignende produkter fritages for afgift.

Baggrunden herfor er, at en bagatelgrænse på 1 liter af et produkt ikke nødvendigvis fritager den samme mængde energi i et andet produkt. En bagatelgrænse vil dermed bryde med den generelle struktur i energiafgifterne, da afgifterne er baseret på varernes energiindhold. En bagatelgrænse vil tilsvarende bryde med den generelle struktur i CO₂- og NO_x-afgiftsloven, da CO₂- og NO_x-afgiften varierer efter henholdsvis CO₂- og NO_x-indholdet i det enkelte produkt.

Hertil kommer, at det er usikkert, om en bagatelgrænse kan rummes inden for rammerne af energibeskatningsdirektivet, ligesom det er usikkert, om en bagatelgrænse er i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler. Til sidst skønnes det, at en generel bagatelgrænse vil medføre et løbende ressourceforbrug på op til 0,5 årsværk for SKAT.

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 3392 3392
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Skatteministeriet udgiver løbende rapporter, som behandler større skatteøkonomiske temaer. Rapport-formatet har til formål at belyse større temaer, som kræver en grundig behandling med flere kapitler, underanalyser og delkonklusioner.

Rapporter henvender sig eksempelvis til journalister, undervisere, interesseorganisationer og andre med interesse for skattepolitik og skatteøkonomiske forhold.

