

## Skatteministeriet fejlinformerer ikke

Under overskriften "Politikere fejlinformerer om skattehuller" kritiserer advokat Christian Bachmann i Berlingske Tidende 22/3 et lovforslag, der skal tydeliggøre de skattemæssige konsekvenser af annullering af egne aktier.

Ifølge artiklen gør Skatteministeriet sig med lovforslaget skyldig i fejlinformation og i at påvirke verserende sager. Kritikken er forfejlet og er da heller ikke fremført fra nogen af de mange organisationer m.v., som har haft lovforslaget i høring.

Skatteministeriet beskyldes for at medvirke til at "underminere befolkningens tillid til en retfærdig rettergang på skatteområdet". Denne skarpe kritik er angiveligt foranlediget af, at det i lovforslaget anføres, at det er skattemyndighedernes klare opfattelse, at der heller ikke efter gældende regler er fradrag i de pågældende tilfælde. Christian Bachmann ser dette som Skatteministeriets forsøg på at påvirke Landsskatteretten og domstolene, som skal afgøre de verserende sager.

Efter min opfattelse er der intet belæg for Christian Bachmanns bekymring for påvirkningen af de verserende sager - og dermed heller ikke for de eventuelle klienter, som repræsenteres af det advokatfirma, som Christian Bachmann er partner i.

For det første er det klart fremført, at lovforslaget ikke har til formål at påvirke udfaldet af de verserende sager. For det andet kunne man med rette kritisere Skatteministeriet, hvis man ikke i et lovforslag beskrev skattemyndighedernes opfattelse af gældende ret. Det gælder så meget mere i denne situation, hvor der verserer sager om spørgsmålet. For det tredje har jeg fuld tillid til, at Landsskatteretten og domstolene kan vurdere lovforslaget i dette lys. Denne tillid til klageinstansernes dømmekraft deles tilsyneladende ikke af Christian Bachmann.

Christian Bachmann kritiserer også lovforslagets bemærkninger om, at den arbejdsgruppe om aktieavancebeskatning, som afgav betænkning i 2000, ikke foretog nogen dybtgående analyse af problemstillingen. Christian Bachmann mener, at det er forkert, da betænkningen beskrev problemstillingen og anbefalede ny lovgivning.

Kendsgerningerne er imidlertid, at det - naturligvis - aldrig har været fortiet, hvad betænkningen anbefalede. Baggrunden for bemærkningerne i lovforslaget er, at de argumenter,

som skattemyndighederne fremfører i de verserende sager, ikke blev diskuteret i arbejdsgruppen. Det må Skatteministeriet vel være nærmere til at vide end Christian Bachmann.